ACTA n.º 002-2020

CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL, San Joaquín de Flores Heredia, a las ocho horas con treinta minutos, del 18 de febrero del año dos mil veinte, se inicia la presente sesión ordinaria presencial, con la participación del Mag. Dr. William Molinari Vílchez, presidente; el Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial; la M. Sc. Dixela Madrigal Mora, en representación del Ministerio Público; el M.Sc. Miguel Zamora Acevedo, en representación de la Defensa Pública; la M.Sc. Waiman Hin Herrera, en representación de la Dirección de Gestión Humana; el Dr. Juan Carlos Segura Solís, juez del Tribunal de Trabajo, II Circuito Judicial; M.Sc. Gerald Campos Valverde, subdirector general de O.I.J., y la señora Aida Cristina Sinclair Myers, secretaria de la Escuela Judicial. Invitada: Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.i. de la Escuela Judicial. Ausente: la Dra. Shirley Viquez Vargas, jueza del Tribunal de Familia.

-0-

AGENDA

1. Se presenta al aval del Consejo Directivo de la Escuela Judicial. Minuta 01-2020 del 14 de enero 2020, reunión de Rectoría de la Escuela Judicial y Unidades de capacitación, con respecto a lo siguiente:

Se acuerda: “*En referencia al “Presupuesto de Becas año 2020”, la Escuela Judicial, la Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público y la Unidad de Capacitación de la Defensa Pública, plantearán las modificaciones necesarias a las asignaciones presupuestarias, para la participación de profesionales de estas dependencias, en el curso de “Especialista en Administración de Proyectos” impartido por el TEC, coordinado por Gestión de la Capacitación, Dirección de Gestión Humana, capacitación vital para estas instancias. No se omite señalar que, finalmente deberá ser aprobado por el Consejo Superior del Poder Judicial las modificaciones a plantearse.*” Se adjunta minuta.

- También se adjunta el oficio 007-CD/EJ-20, que contiene acuerdo de la sesión n.º. **001-2020**, del 21 de enero del 2020, artículo VI, que dice:

“**SE ACUERDA:** 1.) Tomar nota de que se estará presentado al aval del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, el planteamiento de modificación al presupuesto año 2020, en la partida 10701, por parte de la Escuela Judicial y las Unidades de Capacitación, para la atención de algunas necesidades de capacitación interna necesarias, previo a su remisión al Consejo Superior para la aprobación final. 2.) Solicitar a la Dirección de la Escuela Judicial coordinar lo necesario con la Presidencia de la Corte, para la valoración en cuanto al aprovechamiento del recurso y la actualidad, de las becas coordinadas con la Presidencia, en aras de aprovechar de mejor manera estos recursos. Asimismo, para los detalles en cuanto al Doctorado en Derecho, tales como qué Universidad, entre otros, para la coordinación de lo necesario por Gestión de la Capacitación, de la Dirección de Gestión Humana. **ACUERDO FIRME.**”

Observación: Con respecto al punto “2” del anterior acuerdo, la Escuela Judicial trabaja en la actualización del diagnóstico que deberá estar lista en el mes de febrero, solicitado por la Presidencia de la Corte para la determinación prioridades.

2. Dado el nombramiento de la Dra. Sandra E. Zúñiga Morales, como magistrado de la Sala Tercera, deberá solicitarse a la Corte Plena, la designación de un nuevo integrante suplente para el Consejo Directivo, quien también ejercerá la representación en el Consejo Editorial de la Escuela.
3. La integración del Consejo Editorial de la Escuela Judicial, vence el 14 de agosto de 2020, según el acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 38-18 celebrada el 13 de agosto del año 2018, **“ARTÍCULO XXXVI, que dice:**

Se acordó: 1.) Aprobar la recomendación del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en cuanto a la designación de las y los profesionales que conformarán el Consejo Editorial de la Escuela Judicial, cuya integración será la siguiente:

	Titular	Suplente
Presidencia del Consejo Editorial	Director(a) en ejercicio	Subdirector Escuela Judicial.
Integrante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial	M. Sc. Shirley Víquez Cordoba	¿???.Quién se designa del CD. Nota: Recientemente se nombró a la M.Sc. Ileana Sánchez Navarro, integrante suplente del Consejo Directivo
Dos jueces o juezas	Dra. Sandra Zúñiga Morales	M.Sc. Yerma Campos Calvo, para ambos.
	M.Sc. Raymond Porter Aguilar	
Una persona docente universitaria	Dr. Diego Benavides Santos	M. Sc. Fabián Arrieta Seglau.
Otros servidores, servidoras	M.Ba. Xinia Fernández Vargas	M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez.
	M.Ba. Magdalena Aguilar Álvarez	

*Conforme al acuerdo tomado por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en sesión N° 05-12 celebrada el 30 de noviembre de 2012, artículo I, el nombramiento de las y los integrantes del Consejo Editorial de esa Escuela será por un período de dos años que inicia el 14 de agosto del año en curso. Se exceptúan de esta regla a las personas que ocupen la dirección de la Escuela Judicial y la jefatura del Área de Servicios Técnicos, pues en ambos casos, su designación opera de pleno derecho. 2.) Acoger la solicitud planteada por la magistrada Rojas, en el sentido de que el Consejo Directivo de la Escuela Judicial para la próxima elección de integrantes del Consejo Editorial de esa Escuela, remita una invitación a la comunidad judicial por medios electrónicos para que participen como candidatos o candidatas para integrar el mencionado órgano, a fin de que se dé una participación más amplia para dichos cargos. **Se declara acuerdo firme.**”*

4. En referencia a siguiente acuerdo de la Corte Plena, sesión n°. 44-19 del 21 de octubre del 2019, “ARTÍCULO XXVIII, que dice:

*SE ACUERDA: 1.) Conforme a la “Ley de Carrera Judicial”, Sección IV, Artículo 71.- El Consejo de la Judicatura estará integrado por: inciso “c” que dice: “Un integrante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial”, en este sentido, el Consejo Directivo propone como integrante titular para el Consejo de la Judicatura, al **Dr. Juan Carlos Segura Solís**. Lo anterior, en sustitución de la Licda. Ileana Guillén Rodríguez, directora de la Escuela Judicial, quien ocupaba el cargo de titular en el Consejo de la Judicatura. 2.) Del mismo modo, se propone la designación de la **Dra. Mayra Campos Zúñiga**, participante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, como suplente del Dr. Segura Solís en el Consejo de la Judicatura. Lo anterior, por el resto del período de la conformación del Consejo de la Judicatura, el que vence el 31 de enero del 2020. Comuníquese a la Corte Plena para su conocimiento y aprobación. **ACUERDO FIRME.**”*

Al respecto, se informa que en atención del vencimiento del período de nombramiento de las personas integrantes del Consejo de la Judicatura, se informó vía teléfono que la Corte Plena recientemente prorrogó por dos años más, a partir de febrero del año 2020, a el nombramiento de las personas por un período de dos años más a la **Dra. Mayra Campos Zúñiga**, representante de la Defensa Pública, participante en el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, como suplente del Dr. Segura Solís en el Consejo de la Judicatura.

Considerándose la siguiente comunicación de la Fiscalía General por correo electrónico, que dice:

De: Secretaría - Fiscalía General <secre-fgeneral@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado: martes, 28 de enero de 2020 07:48

Para: Aida Cristina Sinclair Myers <asinclair@Poder-Judicial.go.cr>

Cc: William Molinari Vilchez <wmolinari@Poder-Judicial.go.cr>; Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>; Dixiela Madrigal Mora <dmadrigalm@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: Se informa

*Buenos días señora Secretaria
Consejo Directivo
Escuela Judicial*

Por instrucciones de la señora Fiscal General Emilia Navas Aparicio, se le informa que del 1 de febrero al 30 de junio del presente año, quién asistirá a las sesiones del Consejo Directivo es la señora Dixiela Madrigal Mora, Fiscal Adjunta a.i. de la Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público, en sustitución de la Dra. Mayra Campos Zúñiga.

Nota: En atención a lo anterior, se somete a la valoración del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, acerca de quién representará al Consejo Directivo de la Escuela, como suplente en el Consejo de la Judicatura.

5. **Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial**”, elaborada de forma consensuada por las funcionarias y los funcionarios de la Escuela Judicial y de las Unidades de Capacitación, aprobada por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial y el Consejo Superior del Poder Judicial. [Posición actual de la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de Programas de la Escuela Judicial. Se adjunta intercambio de correos electrónicos.](#)

Nota: Se adjunta criterio técnico sobre dicha posición, denominado “Informe sobre Protocolo de Herramientas de medición de la efectividad de la capacitación”

-0-

- Acuerdo tomado por el **CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL**, sesión ordinaria n.º **019-2018**, del **11 de diciembre del 2018**, **ARTÍCULO XI**, que dice:

SE ACUERDA:

- 1.) *Que en referencia a los acuerdos del Consejo Superior del Poder Judicial de las sesiones: n.º 24-18 del 3 de abril de 2018, artículo LXXXIX, n.º 39-18 del 10 de mayo del 2018, artículo LXIV, así como el n.º 104-18 del 29 de noviembre de 2018, artículo LIV, en donde el Consejo Superior realiza la siguiente aclaración: “que el enfoque requerido con la valoración pretendida no es financiero, sino que se trata de una medición cualitativa, orientada a una evaluación del desempeño laboral antes y después de los diversos cursos de capacitación, o bien a la comparación del desempeño laboral con respecto a un grupo de control, antes y después de la capacitación o formación; para lo cual se pueda utilizar una herramienta sencilla, aplicable por parte de las personas metodológicas de cada Unidad de Capacitación y de la Escuela Judicial, permitiendo obtener una medición del impacto que provoca la capacitación en el servicio que brinda este Poder de la República”, en atención a lo anterior, el Consejo Directivo de la Escuela Judicial conoce y avala propuesta detallada anteriormente, denominado “Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial”, elaborada de forma consensuada por las funcionarias y los funcionarios de la Escuela Judicial y de las Unidades de Capacitación, bajo el asesoramiento y aval de una persona facilitadora del Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), experto en la temática.*
- 2.) *Se señala que, a partir de la aprobación por parte del Consejo Superior del Poder Judicial, de la propuesta de evaluación planteada, cada Unidad de Capacitación y así como la Escuela Judicial, procederán a la elaboración del informe solicitado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en cuanto a los Programas priorizados para ser evaluados, tomando en cuenta lo siguiente: programa, curso, objetivo, población meta y priorización de la más importante a la menos importante, según la tabla que se adjuntará para tal efecto.*
- 3.) *Se toma nota de que la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de programas de la Escuela Judicial, se aparta del criterio de las demás personas participantes y constructoras del instrumento. Es relevante mencionar que el grupo se componía por la totalidad de las personas metodológicas del Poder Judicial, quienes tienen conocimientos en el tema de evaluación de programas. Asimismo, por las personas Gestoras de cada una de las Unidades de Capacitación, quienes cuentan con amplia experiencia en el área de capacitación. Además, que se contó con el apoyo de la persona docente experta en esta temática, quien tuvo a su cargo el taller sobre “Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial”, celebrado del 08 de octubre al 26 de noviembre del 2018, en razón de la contratación realizada por la parte de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial con el Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), para este efecto.*
- 4.) *Comuníquese al Consejo Superior del Poder Judicial, para su conocimiento y lo correspondiente. Adicionalmente, se hace una atenta solicitud para que se conceda una audiencia para la aclaración de las dudas e inquietudes que tenga dicho Consejo, en cuanto a la anterior propuesta. ACUERDO FIRME.*

-0-

- Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° **43-19** celebrada el **14 de mayo del 2019**, **ARTÍCULO LXX**, que dice:

(...)

El máster Mateo Ivankovich Fonseca, Director interino de la Escuela Judicial, mediante oficio N° EJ-DIR-090-2019 del 30 de abril de 2019, comunicó:

“En referencia al oficio n°. 2454-2019 del 08 de marzo del 2019, en donde se comunica el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° **16-19, del 22 de febrero del 2019**, “ARTÍCULO LXXIV, sobre lo siguiente:

“...el enfoque requerido con la valoración pretendida no es financiero, sino que se trata de una medición cualitativa, orientada a una evaluación del desempeño laboral antes y después de los diversos cursos de capacitación, o bien a la comparación del desempeño laboral con respecto a un grupo de control, antes y después de la capacitación o formación; para lo cual se pueda utilizar una herramienta sencilla, aplicable por parte de las personas metodólogos de cada Unidad de Capacitación y de la Escuela Judicial, permitiendo obtener una medición del impacto que provoca la capacitación en el servicio que brinda este Poder de la República.

(...)

La servidora Aida Cristina Sinclair Myers, Secretaria de la Escuela Judicial, mediante oficio N° 001-CD/EJ-19 del 24 de enero de 2019 gestionó:

“Les transcribo el acuerdo tomado por el **CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL**, en la sesión ordinaria n°. **019-2018, del 11 de diciembre del 2018**, que literalmente dice:

ARTÍCULO XI

...2.) Se señala que, a partir de la aprobación por parte del Consejo Superior del Poder Judicial, de la propuesta de evaluación planteada, cada Unidad de Capacitación y así como la Escuela Judicial, procederán a la elaboración del informe solicitado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en cuanto a los Programas priorizados para ser evaluados, tomando en cuenta lo siguiente: programa, curso, objetivo, población meta y priorización de la más importante a la menos importante, según la tabla que se adjuntará para tal efecto.

(...)

Al respecto, a continuación, se detalla para el conocimiento del Consejo Superior del Poder Judicial, los Programas priorizados para ser evaluados, definidas por las personas profesionales que conforman el Área Académica de la Escuela Judicial, según se detalla a continuación:

Programa	Objetivo	Población meta	Priorización	Justificación
Programa de Especialización de Juez Penal 3	Capacitar a quienes ocupan el puesto de persona juzgadora 3 Penal en cuanto a los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes indispensables para el ejercicio de la labor de garante en las etapas preparatoria e intermedia del proceso penal.	Personas Juzgadoras 3 Penal y Supernumerarias que aprobaron el programa	1	Debido a que es el primer programa de especialización que fue diseñado y ejecutado según el enfoque por competencias profesionales.
Programa de Especialización Civil	Capacitar a quienes ocupan el puesto de persona juzgadora Civil 3 en cuanto a los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes	Personas Juzgadoras 3 Civil y Supernumerarias que aprobaron el programa	2	Se considera que por tratarse de un proceso de capacitación que se origina en la reciente implementación de una reforma procesal, es

	indispensables que les permita mejorar su función de conformidad con los requerimientos y las exigencias del Estado social y democrático de derecho.			conveniente medir el alcance obtenido.
Programa de Especialización Penal Juvenil	Capacitar a quienes ocupan el puesto de persona juzgadora 3 Penal Juvenil en cuanto a los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes que contribuyan con el desempeño idóneo de una función o puesto de trabajo.	Personas Juzgadoras de Penal Juvenil y Supernumerarias que aprobaron el programa	3	Permitirá verificar la incorporación de las políticas institucionales relacionadas con la atención de poblaciones en condición de vulnerabilidad, inherentes a los procesos que se conocen de las personas menores de edad en conflicto con la ley.
Programa de Nivelación General Básica	Contribuir con el desarrollo de las competencias genéricas necesarias, esto es de los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes, de las personas juzgadoras, para el ejercicio exitoso de la función en el ámbito jurisdiccional.	Personas Juzgadoras de todas las Jurisdicción que aprobaron el programa	4	Procura la revisión y actualización de las competencias genéricas y comunes a los puestos de personas juzgadoras, indistintamente de la jurisdicción, que requieran fortalecimiento.

(...)

-0-

Se acordó: 1.) Tener por recibida la comunicación hecha por el máster Mateo Ivankovich Fonseca, director interino de la Escuela Judicial, mediante el cual hace de conocimiento el detalle de los Programas priorizados para ser evaluados, y definidas por las personas profesionales que conforman el Área Académica de la Escuela Judicial. 2.) Comunicar a la Escuela Judicial que este Consejo queda a la espera de los resultados de las respectivas evaluaciones para valorar el comportamiento del modelo presentado.”

6. Oficio N°129-CVI-2019, Del 04 de noviembre de 2019 de la MSc. María Elena Gómez Cortés, Coordinadora de la Comisión de Violencia Doméstica, suscrita a la Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.i. de la Escuela Judicial, integrante de dicha Comisión, que dice:

La Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar del Poder Judicial, en sesión ordinaria N°9-2019, celebrada el 2 de setiembre del presente año, artículo XIV, conoció el siguiente tema:

“Se refiere la Licda. Kattia Escalante Barboza, a las actividades de capacitación respecto al tema de sensibilización y tramitación en violencia doméstica, a raíz de las múltiples solicitudes que hacen los despachos, con motivo de las visitas que realiza esta Comisión.

Se comenta que, por acuerdo de esta Comisión, se encargó a doña Shirley González, para que brindara una charla al personal de los juzgados de: Matina, Pococí, Siquirres.

Agrega doña Kattia que, en los procesos formativos, el único ente rector es la Escuela Judicial, por lo tanto, sugiere coordinar con doña Shirley y la Metodóloga, a efectos de diseñar esta capacitación y crear la guía respectiva.

SE ACUERDA: *Que doña Kattia Escalante y doña Shirley González, coordinen lo necesario, a efectos de contar con el diseño para este tipo de capacitación, especialmente para personal técnico, en virtud de las solicitudes que se reciben con motivo de las visitas que realiza la Comisión a los despachos que conocen la materia de violencia doméstica.”*

7. Correo electrónico del 05 de febrero de 2020, de la Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.í. de la Escuela Judicial, suscrita a la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial, que dice:

Estimada Rebeca: espero que estés muy bien. Tal y como lo conversamos, te envío la propuesta de cursos de la Fundación Justicia y Género para que pueda ser valorada en la próxima sesión del Consejo Directivo y así se determine su pertinencia para su implementación en la Escuela. Es importante anotar que estos cursos no tienen ningún costo económico para nosotros.

Dentro de la sesión del Consejo Directivo la idea es también poner a disposición esta oferta formativa para las demás Unidades de Capacitación, ya que es interés de la Fundación, que estas poblaciones también se vean beneficiadas.

-0-

- Oficio del 23 de enero de 2020, del Sr. Rodrigo Jiménez Sandoval, Fundación Justicia y Género, suscrita a la Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.í. de la Escuela Judicial, que dice:

...”Uno de sus componentes principales ha sido la capacitación de operadores de justicia desarrollando proceso de formación y materiales didácticos que faciliten la incorporación de perspectiva de género en la administración de justicia.

Para el año 2020 estamos planteando a las Escuela Judiciales de la región cursos y material didáctico.

Respecto a las capacitaciones la fundación estaría ofreciendo docentes y material didáctico para impartir los siguientes cursos: Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (virtual) para activistas y operadores, Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (presencial), formadores sector justicia, Diplomado Derechos Humanos y Poblaciones en Condición de Vulnerabilidad, Diplomado en Derecho Penal con Perspectiva de Género, Curso: Crímenes de Odio y Transversalización PG en Curriculas en Escuela Judiciales.

Estos procesos se espera trabajar con las Escuelas Judiciales de Guatemala, El Salvador, Honduras y Costa Rica.... *Se adjunta oficio con oferta de cursos.*

8. Análisis por parte del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, del criterio técnico planteado por la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez, metodóloga de la Escuela Judicial, en cuanto a rediseño de la Maestría de Administración de Justicia de la UNA. Se informará sobre lo resuelto al Despacho de la Presidencia de la Corte Suprema, para su conocimiento. Se adjunta criterio.

9. Oficio n.º DGL-0077-2020, del 29 de enero de 2020, de la Sra. Fabiola Varela Mata, directora general, Registro Nacional, suscrito al Lic. Mateo Ivankovich Fonseca, LL.M., director a.i. de la Escuela Judicial, que dice:

Asunto: Revocatoria de la participación de la Junta Administrativa del Registro Nacional en el Convenio de Cooperación intersectorial para la creación y puesta en funcionamiento de la Academia Costarricense de Propiedad Intelectual.

(...)

En atención a lo anterior el Registro Nacional seguirá gestionando todo lo relacionado con capacitación de forma directa y a través del Centro de Apoyo a la Tecnología y la Innovación (CATI).

...no existiendo en la actualidad asuntos ni obligaciones pendientes de ejecución, la decisión adoptada surtirá eficacia a partir del momento de recibida la presente comunicación, de lo cual, atenta solicito confirmación.

10. En atención al correo electrónico del miércoles, 11 de diciembre de 2019, del Sr. Allan Pow Hin, suscrito al Lic. Mateo Ivankovich Fonseca, director a.i. de la Escuela Judicial y a: Sra. Graciela Lugo Solano, Sra. Ellen Villegas Hernández, Sra. Nacira Valverde Bermúdez, Sr. Erick Mora Leiva, de la Dirección de Planificación del Poder Judicial, en cuanto al acuerdo del Consejo Directivo, comunicado mediante n.º. oficio “CD-31-2015, FODA-Plan Estratégico Escuela Judicial”, que dice:

“Siguiendo indicaciones superiores, se nos ha indicado que la Escuela Judicial desea formular un plan de trabajo a largo plazo, en la que se utilice como base la metodología del Plan Estratégico Institucional 2019-2024, y sobre todo en revisar los compromisos actuales en el PEI y si es necesario ampliarles el alcance u otros a partir de los resultados que se obtengan de la aplicación de esta metodología.

La idea inicial sería trabajar este tema en conjunto, para lo que sería necesario definir un equipo de trabajo por parte de la Escuela Judicial, en el cual el rol de la Dirección de Planificación sería de asesorarles y acompañarles durante este proceso.

De esta manera, solicitamos una reunión para el próximo año con el fin de conversar de manera más específica de este plan y la manera en que se podría abordar.

Quedamos atentos a la fecha y hora propuesta.”

- Al respecto, teniendo presente la aprobación y el inicio del “Proyecto de Rediseño de la Escuela Judicial”, se somete a la consideración del actual Consejo Directivo de la Escuela Judicial, si considera valioso que se mantenga en vigencia el acuerdo adoptado por el pasado Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en la sesión ordinaria n.º. 02-15 del 17 de febrero del 2015, **ARTÍCULO VI.**

A continuación se detalle antecedentes del tema:

De: Elías Muñoz Jiménez <emunozj@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado el: miércoles, 25 de marzo de 2015 4:07 p. m.

Para: Recepción Departamento Planificación <recepcion-plani@Poder-Judicial.go.cr>

CC: Erick Mora Leiva (Jefe - Sección Planes y Presupuesto) <emora@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: RV: CD-31-2015 FODA-Plan Estratégico Escuela Judicial

REF-477-15

“Buenas tardes. Favor de registrar en el SICE y se lo pasa al señor Erick con la indicación de “Su atención” y esperar al resultado de la conversación con la señora Magistrada

Elías Muñoz Jiménez
Subdirector de Planificación a.i.”

-0-

Acuerdo tomado por el CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL, en la sesión ordinaria n°. 02-15 del 17 de febrero del 2015, que literalmente dice:

ARTÍCULO VI

Oficio n°. EJ-ACAD-006-2015 del 16 de febrero del 2015, del Lic. Gustavo Céspedes Chinchilla, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, enviado a la Licda. Ileana Guillén Rodríguez, Directora de la Escuela Judicial, que dice:

En atención al acuerdo adoptado en sesión de Consejo Directivo N°. 14-14, del 11 de noviembre del 2014, propiamente en su artículo XIII, referente a la elaboración de un: “*Plan Estratégico de la Escuela Judicial*” acorde con el Plan Estratégico Institucional; así como del acuerdo adoptado en sesión 15-2014 de fecha 16 de diciembre de 2014, artículo XI, referente a la elaboración de propuesta para la actualización del “FODA de la Escuela Judicial”, me permito informar lo siguiente:

El día 13 de febrero de 2015, me reuní con el Msc. Elías Muñoz Jiménez, subjefe del Departamento de Planificación, y el Lic. Erick Mora Leiva, Jefe de la Sección de Planes y Presupuesto del Departamento de Planificación.

El objetivo de esa reunión consistió en coordinar la colaboración del Departamento de Planificación para la elaboración del Plan Estratégico de la Escuela Judicial ajustado al Plan Estratégico Institucional.

De la conversación sostenida, me fue expuesta la disposición de ese Departamento de brindar acompañamiento, asesoría y supervisión en el proceso; por cuanto la carga laboral existente les impide realizar todo el trabajo que un proceso de esa índole requiere.

Según se me indicó, esa metodología de trabajo (acompañamiento) la han estado aplicando con gran suceso en otras dependencias judiciales que han requerido la elaboración del Plan Estratégico, proceso dentro del cual, está incluida la realización del FODA y del MECA, herramientas, ambas, indispensables para la consecución de la tarea propuesta. Si resultaron enfáticos en la necesidad de que sea determinado un equipo de trabajo en la Escuela Judicial, claramente identificado, que sea quien sirva de enlace con el Departamento de Planificación durante el desarrollo de esa labor.

A manera de ejemplo se me indicó que el Departamento de Tecnología de la Información, designó una persona -de ese departamento- a tiempo completo durante la fase de análisis de la información, para poder avanzar de manera más ágil y efectiva.

Sobre la duración del proceso, consideran que en el panorama más alentador, se tardaría alrededor de 6 meses en finalizarlo.

Hago de su conocimiento lo anterior a efecto de mantenerla informada y para los fines que estime pertinentes.

Por lo conversado, considero oportuno la conformación de un equipo base de trabajo donde se le dé participación a las diferentes áreas que conforman la Escuela Judicial.

-0-

Oficio n°. 206-PLA-2015 del 16 de febrero del 2015, del M.Ba. Elías Muñoz Jiménez, Subdirector a.i., del Departamento de Planificación, enviado a la Mag. Dra. Doris Arias Madrigal, Presidenta del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, con copia a otros, que dice:

Le remito el informe 16-PP-2015 de hoy, suscrito por el Máster Erick Mora Leiva, Jefe de la Sección de Planes y Presupuesto, donde se presenta un esquema general de los pasos a seguir para llevar a cabo el proceso de planeación estratégica.

-0-

Oficio n°. 6-PP-2015 del 16 de febrero del 2015, del M.Sc. Erick Antonio Mora Leiva, Jefe de la Sección Planes y Presupuesto, Departamento de Planificación, enviado al Master Elías Muñoz Jiménez, Subdirector a.i., del Departamento de Planificación, que dice:

De acuerdo con los aspectos conversados en la reunión del pasado viernes 13 de febrero, con su asistencia y la del licenciado Gustavo Céspedes Chinchilla, en calidad de Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, a continuación se presenta un esquema general de los pasos a seguir para llevar a cabo el proceso de planeación estratégica que se requiere.

Es oportuno indicar que la metodología propuesta ha sido aplicada en distintos ejercicios de Planificación Estratégica que se han desarrollado con diversas instancias del Poder Judicial durante los últimos años y que se requiere de una participación conjunta y activa por parte del personal de la Escuela Judicial, con especial énfasis del personal que fungirá como “Facilitador” durante la realización de los talleres, al ser el encargado del levantamiento de la información, de realizar su posterior análisis y de plantear el contenido del Plan.

La Sección de Planes y Presupuesto asume el compromiso de asesorar al personal “Facilitador” que designe la Escuela Judicial antes de la realización de cada taller y de asistir a los talleres para explicar la metodología. El levantamiento y análisis de la información, así como la complementación de la **Matriz General y Cronograma de Actividades** que se adjuntan en este oficio, con la información de los *Objetivos Estratégicos, Acciones Estratégicas, Metas, Indicadores, Plazo, Responsable, Coordinación y Presupuesto* será responsabilidad del personal designado para tal fin por parte de la Escuela Judicial.

ETAPAS DEL PROCESO PARA LA ELABORACIÓN DE UN PLAN ESTRATÉGICO

Como primer requisito se hace necesario que la Escuela Judicial designe una persona que fungirá como enlace con el Departamento de Planificación.

ETAPA I. DEFINICIÓN DE LOS COMPONENTES FILOSÓFICOS

Los denominados componentes filosóficos son la Misión, la Visión y los Valores compartidos.

Actividades Generales:

1. La Dirección y Subdirección de la Escuela Judicial en coordinación con las jefaturas de área, deben hacer una revisión de las actuales Misión y Visión de la Escuela Judicial y plantear los ajustes pertinentes.
2. La Dirección y Subdirección de la Escuela Judicial debe coordinar con la Secretaría Técnica de Ética y Valores del Poder Judicial para desarrollar el componente “Valores compartidos”.
3. La Dirección y Subdirección de la Escuela Judicial deben presentar un primer producto con la propuesta preliminar de los componentes filosóficos para validación con las áreas correspondientes.

ETAPA II. DEFINICIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

La matriz de planificación estratégica debe contener los siguientes elementos: Objetivos Estratégicos, Acciones Estratégicas, Metas, Indicadores, Plazo, Responsable, Coordinación y Presupuesto; de acuerdo con la siguiente estructura:

Matriz General

TEMA ESTRATÉGICO: _____

Objetivos Estratégicos	Acciones Estratégicas	Metas	Indicadores	Plazo	Responsable	Coordinación	Presupuesto
1	1.1	1.1.1	1.1.1.1				

[1] [Cronograma de Actividades](#)

TEMA ESTRATÉGICO: _____									
ACCIÓN ESTRATÉGICA: 1.1									
META 1.1.1									
ACTIVIDADES	RESPONSABLE	PLAZO							
		COORDINACIÓN	AÑO	AÑO	AÑO	AÑO	AÑO	AÑO	

Actividades Generales:

a.

ETAPA III. VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA DE PLAN ESTRATÉGICO

Este es un proceso de devolución de resultados, vital para lograr el involucramiento del personal en el cumplimiento de lo propuesto.

Actividades Generales:

1.

Tareas Específicas:

a.

ETAPA IV. COMUNICACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN ESTRATÉGICO

Con esta etapa se persigue hacer de conocimiento institucional el Plan Estratégico y velar por el verdadero cumplimiento de los objetivos y metas propuestos en el Plan.

Actividades Generales:

1)

Tareas Específicas:

a.

(...)

...Se señala que la Escuela Judicial debe contar con un Plan Estratégico del siglo XXI, con miras sobre cuál es el desarrollo, hacia dónde vamos, cuál es el norte de la capacitación, el cual sería de acatamiento obligatorio.

Se destacó que dentro del Plan Estratégico Institucional 2013-2017 no cuenta con un plan estratégico propio de la Escuela, el que es urgente.

-0-

SE ACUERDA: 1.) Tomar nota de anterior informe, rendido por el Lic. Gustavo Céspedes Chinchilla, gestor de Capacitación de la Escuela Judicial. 2.) La Mag. Dra. Doris Arias Madrigal, presidenta de este Consejo Directivo de la Escuela Judicial, conversará con el M.Ba. Elías Muñoz Jiménez, Subdirector a.i., del Departamento de Planificación, para exponerle la urgencia y necesidad de que el personal de ese Departamento colabore con la Escuela Judicial, para la propuesta de actualización del “Plan Estratégico de la Escuela Judicial” acorde con el Plan Estratégico Institucional 2013-2017 y del “FODA de la Escuela Judicial” en el menor plazo posible. La Escuela Judicial aportará el insumo que se requiera para este fin.....”

-0-

Nota: Se adjunta el oficio n°. CD-31-2015, FODA-Plan Estratégico Escuela Judicial, que contiene de manera integral el detalle de dicho asunto. Lo anterior, se presenta a la valoración del Consejo Directivo para saber si mantiene actualidad la necesidad.

-0-

ARTÍCULO I

Se presenta al aval del Consejo Directivo de la Escuela Judicial. Minuta 01-2020 del 14 de enero 2020, reunión de Rectoría de la Escuela Judicial y Unidades de capacitación, con respecto a lo siguiente:

Se acuerda: “En referencia al “Presupuesto de Becas año 2020”, la Escuela Judicial, la Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público y la Unidad de Capacitación de la Defensa Pública, plantearán las modificaciones necesarias a las asignaciones presupuestarias, para la participación de profesionales de estas dependencias, en el curso de “Especialista en Administración de Proyectos” impartido por el TEC, coordinado por Gestión de la Capacitación, Dirección de Gestión Humana, capacitación vital para estas instancias. No se omite señalar que, finalmente deberá ser aprobado por el Consejo Superior del Poder Judicial las modificaciones a plantearse.” Se adjunta minuta.

- También se adjunta el oficio 007-CD/EJ-20, que contiene acuerdo de la sesión n°. **001-2020**, del **21 de enero del 2020**, artículo VI, que dice:

“SE ACUERDA: 1.) Tomar nota de que se estará presentado al aval del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, el planteamiento de modificación al presupuesto año 2020, en la partida 10701, por parte de la Escuela Judicial y las Unidades de Capacitación, para la atención de algunas necesidades de capacitación interna necesarias, previo a su remisión al Consejo Superior para la aprobación final. 2.) Solicitar a la Dirección de la Escuela Judicial coordinar lo necesario con la Presidencia de la Corte, para la valoración en cuanto al aprovechamiento del recurso y la

actualidad, de las becas coordinadas con la Presidencia, en aras de aprovechar de mejor manera estos recursos. Asimismo, para los detalles en cuanto al Doctorado en Derecho, tales como qué Universidad, entre otros, para la coordinación de lo necesario por Gestión de la Capacitación, de la Dirección de Gestión Humana. ACUERDO FIRME.”

-0-

- Correo electrónico del 05 de febrero de 2020, de la Licda. Mónica Hernández Castro, Gestión de Becas, Gestión de la Capacitación, Dirección de Gestión Humana, para el conocimiento del Consejo Directivo, que dice:

“Siguiendo instrucciones de la Lcda. Cheryl Bolaños Madrigal, Jefa del Subproceso Gestión de la Capacitación, me permito indicar que, a partir de la reunión de rectoría que se llevó a cabo el 14 de enero del 2020, donde se acordó realizar ajustes en el presupuesto para becas aprobado para el año 2020 en sesión de Consejo Superior No. 38-19 del 02 de mayo de 2019, artículo VIII, se traslada el documento *Presupuesto 2020 – MODIFICACIONES RECTORÍA* para conocimiento del Consejo Directivo.

<< C.S. sesión N° 38-19 del 02-05-2019, art. VIII (Aprobación presupuesto 2020).docx >> << Presupuesto 2020 - MODIFICACIONES RECTORIA.xlsx >>

En este documento se realizaron las siguientes modificaciones propuestas por cada Unidad de Capacitación y Escuela Judicial detalladas a continuación:

Programa 926 (Dirección y Administración) – No se realizan modificaciones

Programa 927 (Judicatura) –

“[...] Además según el acuerdo tomado en rectoría de hacer la gestión para que las Unidades pudieran disponer de los recursos que consideraran y así poder brindar capacitación en el curso de Técnico Especializado en Administración de Proyectos se indica que la Escuela Judicial estará tomando recursos de su presupuesto ordinario en la 10701 Actividades de Capacitación y trasladar mediante Modificación Interna para que se puedan contratar al menos 4 cupos.”

<< RE: Formulación presupuestaria becas para el año 2021 >>

Programa 928 (Organismo de Investigación Judicial) – No se realizan modificaciones

<< RE: Formulación presupuesto de becas y capacitaciones para el año 2021 >>

Programa 929 (Ministerio Público) –

“De acuerdo con la reunión sostenida el día martes 14 de Enero de 2020, sobre el Presupuesto de Becas 2021, es necesario realizar una propuesta de cambio, según los resultados del Diagnóstico de Becas para el Ministerio Público:

1. *Los Rubros destinados del **Máster Universitario en Derecho y Violencia de Género**, dentro de la partida 00105, se trasladan para la actividad de especialista en contenidos, debido a que dichos recursos económicos no se requieren, ya que lastimosamente en dicha maestría no se han matriculado ningún funcionario del Ministerio Público, por lo que con la finalidad de que dicho presupuesto no de declare que esta sub ejecutado, solicitamos se traslade a Especialistas en Contenidos, además es importante indicar que en el área de Becas contamos con la Maestría Académica en Estudios de las Mujeres, Géneros y Sexualidades, de la Universidad de Costa Rica, por lo que el tema no se estaría dejando de evacuar, y no representa un incremento económico en la partida*
2. *En el rubro asignado a ayudas económicas del **Máster Universitario en Derecho y Violencia de Género**, dentro de la partida 1.07.01 se traslada para lograr la asignación de 9 cupos del Técnico Especializado en Administración de Proyectos para el Ministerio Público, lo anterior debido a la prioridad de capacitar a las personas funcionarias del Ministerio Público que actualmente forman parte de los equipos de trabajo referente a los Planes Estratégicos Institucionales del Ministerio Público, los mismo se están trabajando bajo la modalidad de Portafolio de Proyecto en conjunto con el Departamento de Planificación, debido a la no utilización de los rubros designados, es importante indicar que el porcentaje económico asignado no sufriría ningún incremento por lo que estaría cumplimiento con las disposiciones presupuestarias.*
3. *En el caso de la Maestría Académica en Estudios de las Mujeres, Géneros y Sexualidades, de la Universidad de Costa Rica, nos indicaron que dicha maestría va actualmente por el II Semestre, se analizó la posibilidad de trasladar los rubros económicos a la Maestría en Estudios de la Violencia Social y Familiar, pero el precio de dicha maestría es superior a la maestría de la UCR.*

Por lo anterior, en caso de no poder lograr la matrícula a la beca de Estudios de las Mujeres, Géneros y Sexualidades, es posible contratar alguna especialización, justificando dicho cambio de acuerdo con los resultados del DNC del Ministerio Público, en donde se determinó en la Página 24, párrafo tercero lo siguiente:

*“**Conclusión N°2:** Existe un interés muy marcado en procesos de Especialización, lo que implica una revisión de las ofertas en esta modalidad tanto a nivel nacional como internacional y demuestra un énfasis por lo práctico. Además, se vuelve necesario establecer alianzas con organismos internacionales para lograr este tipo de formación.”*

*“**Recomendación:** Que las becas asignadas no se circunscriban a la obtención del grado académico de Maestría, como ha sido la costumbre, sino que se consideren otros niveles (particularmente la Especialización) para favorecer el desempeño de las personas capacitadas en el puesto de trabajo.” (Resaltado no corresponde al original).”*

<< RV: Cambio del presupuesto de becas 2020-2021 >>

Programa 930 (Defensa Pública) –

“Con motivo de la nueva estructura de la Defensa Pública, se ha venido realizado auditorías en algunos departamentos. Entre ellos, Reclutamiento y Selección, además de Capacitación. En tales auditorias se recomienda realizar una serie de mejoras, entre ellas la capacitación del personal. Sumado a ello, bajo la nueva propuesta de la Corte –como institución- la realización de muchas acciones se deben realizar al amparo de la visión de “procesos” siendo que en nuestra unidad no

tiene actualmente personas que conozcan de tales acciones, a pesar de ser la Unidad que verifica algunos de esos procesos, como por ejemplo, el Sub procesos de Estrategias de Capacitación.

Igualmente, consideramos que es de interés institucional la utilización de recursos en necesidades actuales, todo lo cual incide de forma directa en la mejora del servicio público que realizamos.”

<< RE: Formulación presupuestaria becas 2021 >>

Programa 950 (Oficina de Atención y Protección a la Víctima del Delito) – No se realizan modificaciones

Posteriormente, se solicita respetuosamente al Consejo Directivo trasladar el acuerdo tomado para conocimiento del Consejo Superior, con el fin de aprobar finalmente las modificaciones propuestas. Asimismo, se solicita aclarar que las personas seleccionadas para el *Técnico Especializado en Administración de Proyectos* deberán pasar por el mismo proceso de selección que actualmente utiliza el Subproceso Gestión de la Capacitación con apoyo de la Dirección de Planificación, quienes tienen a cargo el Portafolio de Proyectos de la Institución.

-0-

La Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial informa que, en atención a una solicitud de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, la Escuela lleva a cabo la actualización de un diagnóstico de necesidades capacitación a nivel de becas para la judicatura, para el año 2020 y 2021, para la determinación de las prioridades de manera más puntual.

Agrega que, ya se encuentra elaborado el instrumento de aplicación, cuyo resultado deberá estar listo para mediados de marzo del año 2020. En consecuencia, que contándose con los resultados, se podrá orientar de la mejor manera posible, los recursos de las becas 2020 para el ámbito de la judicatura, conforme a las necesidades capacitación detectadas, en el diagnóstico aplicado.

-0-

SE ACUERDA: **1.)** Que en cuanto a la anterior “*formulación presupuestaria año 2020 y 2021*, el Consejo Directivo de la Escuela Judicial avala dicha propuesta, según se explica anteriormente. **2.)** Se toma nota de lo anteriormente informado por la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial, con respecto a la solicitud de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, para que la Escuela Judicial lleve a cabo un diagnóstico para definir las necesidades actuales de capacitación a nivel de becas, para la Judicatura. **3.)** Comuníquese a Gestión de Becas, Gestión de la Capacitación, Dirección de Gestión Humana, para lo que corresponda. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO II

Basado en la Ley de Creación de la Escuela Judicial, en el siguiente artículo, que dice:

“Artículo 5. El Consejo Directivo estará formado por siete miembros, así: un magistrado, quien lo presidirá, el director de la escuela, dos jueces, el jefe o en su caso el subjefe de la defensa pública, del Ministerio Público y del Organismo de Investigación Judicial. El magistrado y los jueces, necesariamente, deberán serlo de diferentes materias. Todos podrán ser reelegidos en sus cargos.”

Dado el nombramiento de la Dra. Sandra E. Zúñiga Morales, como magistrado de la Sala Tercera, deberá solicitarse a la Corte Plena, la designación de un nuevo integrante suplente para el Consejo Directivo:

Consejo Directivo de la Escuela Judicial:

Sesión de Corte Plena n° 43-18 del 13 de noviembre del 2018, ARTÍCULO XXXVI, período de dos años que se inicia el 16 de noviembre del año 2017, al 15 de noviembre de 2022.

	Titular	Suplente
Integrante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial	Dr. Juan Carlos Segura Solís, juez del Tribunal de Trabajo del II Circuito Judicial.	Deberá designarse una persona juzgadora, en sustitución de la Dra. Sandra Zúñiga Morales, que era jueza del Tribunal de Apelaciones del II circuito judicial.

Consejo Editorial de la Escuela Judicial:

- Sesión de Corte Plena n° 38-18 del 13 de agosto del 2018, ARTÍCULO XXXVI, período de dos años, que vence el 14 de agosto de 2020.

	Titular	Suplente actual.
Integrante representante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial en el Editorial	Deberá designarse una persona juzgadora, en sustitución de la Dra. Sandra Zúñiga Morales, quien era jueza del Tribunal de Apelaciones del II circuito judicial.	M.Sc. Yerma Campos Calvo.

-0-

SE ACUERDA: En virtud del nombramiento de la Dra. Sandra Eugenia Zúñiga Morales como magistrada de la Sala Tercera, se solicita atentamente a la Corte Plena la designación de una persona juzgadora en sustitución del Mag. Zúñiga Morales, para que ocupe el cargo de integrante suplente del “*Consejo Directivo de la Escuela Judicial*”, para lo que resta del período que vence el 15 de noviembre de 2022. A la vez, como integrante titular del “*Consejo Editorial de la Escuela*”, en representación del Consejo Directivo, para lo que resta del período que vence el 14 de agosto de 2020.
ACUERDO FIRME.

-0-

ARTÍCULO III

La integración del Consejo Editorial de la Escuela Judicial, vence el 14 de agosto de 2020, según el acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 38-18 celebrada el 13 de agosto del año 2018, “ARTÍCULO XXXVI, que dice:

Se acordó: 1.) Aprobar la recomendación del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en cuanto a la designación de las y los profesionales que conformarán el Consejo Editorial de la Escuela Judicial, cuya integración será la siguiente:

	Titular	Suplente
Presidencia del Consejo Editorial	Director(a) en ejercicio	Subdirector Escuela Judicial.
Integrante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial	M. Sc. Shirley Víquez Córdoba	Solicitar la designación de la M.Sc. Ileana Sánchez Navarro, jueza de lo contencioso administrativo, integrante suplente del Consejo Directivo, para que sea la suplente de la M. Sc. Víquez Córdoba, en el Consejo Editorial.

(...)

*Conforme al acuerdo tomado por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en sesión N° 05-12 celebrada el 30 de noviembre de 2012, artículo I, el nombramiento de las y los integrantes del Consejo Editorial de esa Escuela será por un período de dos años que inicia el 14 de agosto del año en curso. Se exceptúan de esta regla a las personas que ocupen la dirección de la Escuela Judicial y la jefatura del Área de Servicios Técnicos, pues en ambos casos, su designación opera de pleno derecho. 2.) Acoger la solicitud planteada por la magistrada Rojas, en el sentido de que el Consejo Directivo de la Escuela Judicial para la próxima elección de integrantes del Consejo Editorial de esa Escuela, remita una invitación a la comunidad judicial por medios electrónicos para que participen como candidatos o candidatas para integrar el mencionado órgano, a fin de que se dé una participación más amplia para dichos cargos. **Se declara acuerdo firme.***

-0-

SE ACUERDA: Se solicita atentamente a la Corte Plena, la designación de la M.Sc. Ileana Sánchez Navarro, jueza de lo contencioso administrativo, integrante suplente del Consejo Directivo, para que sea la suplente de la M. Sc. Víquez Córdoba en el Consejo Editorial, para lo que resta del período que vence el 14 de agosto de 2020. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO IV

En referencia a siguiente acuerdo de la Corte Plena, sesión n.º 44-19 del 21 de octubre del 2019, “ARTÍCULO XXVIII, que dice:

*SE ACUERDA: 1.) Conforme a la “Ley de Carrera Judicial”, Sección IV, Artículo 71.- El Consejo de la Judicatura estará integrado por: inciso “c” que dice: “Un integrante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial”, en este sentido, el Consejo Directivo propone como integrante titular para el Consejo de la Judicatura, al **Dr. Juan Carlos Segura Solís**. Lo anterior, en sustitución de la Licda. Ileana Guillén Rodríguez, directora de la Escuela Judicial, quien ocupaba el cargo de titular en el Consejo de la Judicatura. 2.) Del mismo modo, se propone la designación de la **Dra. Mayra Campos Zúñiga**, participante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, como suplente del Dr. Segura Solís en el Consejo de la Judicatura. Lo anterior, por el resto del período de la conformación del Consejo de la Judicatura, el que vence el 31 de enero del 2020. Comuníquese a la Corte Plena para su conocimiento y aprobación. **ACUERDO FIRME.**”*

Al respecto, se informa que en atención del vencimiento del período de nombramiento de las personas integrantes del Consejo de la Judicatura, se informó vía teléfono que la Corte Plena recientemente prorrogó por dos años más, a partir de febrero del año 2020, el nombramiento por un período de dos años más, a la **Dra. Mayra Campos Zúñiga**, representante de la Defensa Pública, participante en el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, como suplente del Dr. Segura Solís en el Consejo de la Judicatura.

-0-

Sesión de la Corte Plena, n.º 2-2020 del 13 de enero del año 2020, “ARTÍCULO XXI, que dice:

(...)

Sin objeción alguna de las señoras magistradas y los señores magistrados presentes, **se dispuso:** Tener por conocido el oficio N° PJ-DGH-SACJ-2420-2019 de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, en que se comunica el acuerdo adoptado por el Consejo de la Judicatura, en sesión ordinaria N° CJ-46-2019, celebrada el 4 de diciembre del 2019, artículo II, y en consecuencia, tener por reelectos a las y los integrantes del Consejo de la Judicatura, conforme se dirá.

Con motivo de lo resuelto, el Consejo de la Judicatura, queda conformado de la siguiente forma, por un período de dos años que inicia a partir del 1° de febrero del 2020 y hasta el 31 de enero del 2022:

INTEGRACIÓN DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA		
	Titular	Suplente
Magistrado (Presidente)	Mag. Orlando Aguirre Gómez	Mag. Luis Guillermo Rivas Loáiciga.
Integrante del Consejo Superior	Sr. Gary Amador Badilla	Sra. Sara Castillo Vargas
Integrante del Consejo Directivo de la Escuela Judicial	Juan Carlos Segura Solís	Sra. Mayra Campos Zúñiga
Dos Jueces Superiores	Sra. Sady Jiménez Quesada	Msc. Siria Carmona Castro
	Msc. Damaris Vargas Vásquez	Msc. Fabrizio Garro Vargas

Al respecto, considerándose la siguiente comunicación de la Fiscalía General por correo electrónico, que dice:

De: Secretaría - Fiscalía General <secre-fgeneral@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado: martes, 28 de enero de 2020 07:48

Para: Aida Cristina Sinclair Myers <asinclair@Poder-Judicial.go.cr>

Cc: William Molinari Vilchez <wmolinari@Poder-Judicial.go.cr>; Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>; Dixiela Madrigal Mora <dmadrigalm@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: Se informa

Buenos días señora Secretaria

Consejo Directivo

Escuela Judicial

Por instrucciones de la señora Fiscal General Emilia Navas Aparicio, se le informa que del 1 de febrero al 30 de junio del presente año, quién asistirá a las sesiones del Consejo Directivo es la señora Dixiela Madrigal Mora, Fiscal Adjunta a.i. de la Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público, en sustitución de la Dra. Mayra Campos Zúñiga.

Se somete a la valoración del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, acerca de quién representará al Consejo Directivo de la Escuela, como suplente en el Consejo de la Judicatura, durante la ausencia de la Dra. Mayra Campos Zúñiga al 30 de junio del año 2020.

-0-

SE ACUERDA: Se solicita atentamente a la Corte Plena, la designación como integrante suplente en el Consejo de la Judicatura, a la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.i. de la Escuela Judicial, para la sustitución de la Dra. Mayra Campos Zúñiga hasta el 30 de junio del presente año 2020. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO V

La Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.i., de la Escuela Judicial, presenta a la consideración del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, lo expuesto por la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de Programas de la Escuela Judicial, en cuanto al documento denominado “**Reporte Final: Protocolo de implementación del Modelo de Evaluación de la Efectividad de las Acciones Formativas en el Poder Judicial**”, en atención al “**Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial**”, que se elaboró de forma consensuada por las funcionarias y los funcionarios de la Escuela Judicial y de las Unidades de Capacitación, aprobado por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, así como por el Consejo Superior del Poder Judicial.

A continuación, se detalla el intercambio de correos con respecto a dicho tema:

“De: Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado: martes, 14 de enero de 2020 9:14

Para: Marisol Barboza Rodríguez <mbarbozar@Poder-Judicial.go.cr>; Ana Barboza Monge <abarboza@Poder-Judicial.go.cr>; Catalina Espinoza Saenz <cespinozasa@Poder-Judicial.go.cr>; María Lourdes Acuña Aguilar <macunaa@Poder-Judicial.go.cr>; Gustavo Cespedes Chinchilla <gcespedes@Poder-Judicial.go.cr>; Francia Leon Gonzalez <fleong@poder-judicial.go.cr>; Roman Bresciani Quirós <rbresciani@Poder-Judicial.go.cr>; Carlota Arauz Garcia <carauz@Poder-Judicial.go.cr>;

Cc: Aida Cristina Sinclair Myers <asinclair@Poder-Judicial.go.cr>; Eimy Solano Castro <esolanoc@Poder-Judicial.go.cr>; .. Mateo Ivankovich Fonseca <mivankovich@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: Distribución del Plan de Trabajo

Buenos días:

Espero se encuentren bien. Conforme a la reunión que sostuvimos el día de ayer de coordinación, adjunto les hago llegar el documento con el detalle que revisamos sobre la distribución de las actividades que se encuentran en el Plan de Trabajo aprobado por el Consejo Superior.

Como se han dado cambios en los responsables de actividades y programas, les pido que establezcan comunicación entre ustedes a fin de tener un proceso de transición ágil y oportuno.

A estas actividades se le sumarán todas aquellas labores que realizamos como parte de nuestras funciones y que están relacionadas con asistencia a reuniones, comisiones y otras asignaciones que se realicen.

Conforme les transmití el día de ayer, las personas gestoras de momento seguirán asistiendo a las comisiones que tengan asignadas, sin embargo se está en un proceso de revisión de estas asignaciones, por lo que cuando se tomen nuevas decisiones se les comunicará de manera oportuna.

En el caso del proceso de evaluación que desarrolla la Escuela, se empezará a implementar lo acordado por el Consejo Superior, por lo que se prevé dar inicio con la evaluación del programa FIAJ; las reformas civil, laboral, familia, agraria y las distintas especializaciones.

El día viernes les remitiremos la distribución de labores de las personas metodólogas, con quienes realizamos en este momento una revisión de sus tareas.

Agradezco a todos y todas el compromiso con que realizan su trabajo y el apoyo para sacar adelante el trabajo de este nuevo año.

Saludos cordiales,
Rebeca Guardia

De: Catalina Espinoza Saenz <cespinozasa@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado: lunes, 20 de enero de 2020 11:41

Para: Mateo Ivankovich Fonseca <mivankovich@Poder-Judicial.go.cr>; Kattia Escalante Barboza <kescabar@Poder-Judicial.go.cr>; Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>

Cc: Aida Cristina Sinclair Myers <asinclair@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: RE: Distribución del Plan de Trabajo

“Fecha: lunes 20 de enero del 2020.

Asunto: Sobre el documento: Reporte Final: Protocolo de implementación del Modelo de Evaluación de la Efectividad de las Acciones Formativas en el Poder Judicial.

Para: Mateo Ivankovich Fonseca, director a.i. Escuela Judicial, Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.i. Escuela Judicial, Rebeca Guardia Morales, coordinadora académica en función.

De: Catalina Espinoza Sáenz-evaluadora de Programas de Capacitación, Escuela Judicial Lic. Édgar Cervantes Villalta.

Estimadas y estimado:

A partir de la comunicación de doña Rebeca, del martes 14 de enero, del presente año, me di a la tarea de estudiar el documento llamado Reporte Final: Protocolo de implementación del Modelo de Evaluación de la Efectividad de las Acciones Formativas en el Poder Judicial.

Ya analizado el documento señalo varios puntos que son de mi preocupación, como profesional del área de evaluación educativa, los cuales paso a explicar.

1. En el documento se entremezclan los aspectos propios de la evaluación para los aprendizajes y los de la evaluación de programas de capacitación. Por ejemplo: ver páginas de la 40 a la 70. Esto no conviene, ya que ambas ramas de la evaluación educativa son fundamentales en el quehacer de la Escuela Judicial, y al abordar ambos temas, no se logra el grado de especificidad que se necesita que tenga cada uno y que ya se ha logrado desarrollar en este centro de capacitación, gracias a la labor tanto de las compañeras metodólogas, así como la labor de esta servidora.
2. En este modelo de evaluación de la efectividad, se denota la discordancia, de lo que se propone, con el quehacer de la Escuela Judicial. Por ejemplo, en la página 41 se valora la dimensión de los objetivos y contenidos de los programas, elementos superados, bajo el enfoque por competencias profesionales que es el que rige la capacitación en el Poder Judicial. En esta misma página se habla del nombre del instructor, cuando la terminología utilizada, para respetar el lenguaje inclusivo y las teorías constructivistas es persona facilitadora, término incorporado ya en la jerga del equipo de trabajo interno y en las personas colaboradoras externas de la Escuela Judicial.
3. El documento repite innecesariamente información, lo que le resta calidad técnica, y puede confundir a la persona lectora, ver página 14, 37, 9 y 39.
4. Hay aspectos específicos de forma y fondo, de la evaluación de programas de capacitación que se ignoran en el documento en marras; entre los que se puede mencionar: una larga extensión de los instrumentos, que, a través de la experiencia en la Escuela Judicial, se ha comprobado que es contraproducente, ya que las personas no lo contestan (página 41 y 42). No conviene en las evaluaciones de seguimiento, preguntar de entrada el nombre de la persona participante, ya que esto cohibe y tiende a sesgar la información. Por otro lado, no tiene sentido preguntarle a la persona participante por el nombre de la persona facilitadora, si son datos que la evaluadora debe manejar a priori. Además, se sugiere en la página 58, utilizar la autoevaluación, como una forma para determinar la efectividad de las capacitaciones, lo cual viene a proponer un diseño de medición muy débil, poco confiable y por lo tanto de baja validez. Este punto en específico podría hacer pensar que la calificación de una jefatura podría ser reemplazada por una autoevaluación del o la funcionaria, lo cual es un error.
5. Continuando con los aspectos de fondo, en la página 59, se indica que la efectividad de la capacitación se puede evaluar de forma inmediata: “Sin embargo, en casos críticos (por razones de seguridad, prevención de riesgos, etc.) se puede evaluar y validar la transferencia de manera inmediata.” Este postulado no se debe admitir, ya que parte del resultado que se espera de la capacitación es que permanezca en el tiempo, si se evalúa el resultado de la capacitación en el desempeño laboral de manera inmediata, se pueden obtener efectos falsos positivos, creyendo así que la capacitación fue efectiva, cuando el resultado medido no ha pasado por la prueba del tiempo y la suficiente exposición a las prácticas diarias de los juzgados, para determinar si la actividad académica está generando o no algún cambio positivo en el desempeño laboral. Esto viene a sesgar a priori la evaluación.

El tema económico ya el Consejo Superior informó que no era de su interés. Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial,

6. El documento en las páginas 69 y 70 propone un Índice de Eficiencia de Uso de Recursos en las Acciones Formativas de la Escuela Judicial (mínimo esperado) basándose en una tasa de productividad, propio de una empresa con fines de lucro, lo cual desde la tarea que se le encomienda por mandato constitucional al Poder Judicial, podría ser aventurado, ya que la cantidad de sentencias que produzca un juzgado, no es necesariamente sinónimo de una buena administración de justicia. De hecho, se podría atentar contra la misma, si el juzgado por cumplir una cuota establecida, falla los casos con rapidez dejando de lado la reflexión jurídica. Tal y como se explica en el punto 5, este postulado de igual forma podría arrojar resultados falsos positivos.

Además, ya el Consejo Superior en la en la sesión N°104-18 celebrada el 29 de noviembre de 2018, en su artículo LIV, aclaró que su interés por conocer los resultados de la capacitación en el desempeño laboral, no es financiero.

7. Es importante señalar que el modelo de la evaluación de la efectividad de las acciones formativas del Poder Judicial, que se propone, tiene sus bases en un enfoque de administración de empresas, tal y como se señala en la página 7: "... La selección de este modelo viene justificada por dos circunstancias: Su difusión en el marco de las Administraciones Públicas y a nivel empresarial es amplia, lo que garantiza su solvencia y condiciones de aplicabilidad" y no en la evaluación educativa como sí lo tiene el modelo de evaluación de resultados de la capacitación en el desempeño laboral, que se viene aplicando en la Escuela Judicial, desde el 2011 por esta servidora.

Una de las principales diferencias entre ambos enfoques, es el hecho de que en el de Administración de Empresas la organización es el centro de interés, mientras que en el de evaluación educativa es la persona como ser humano, quien es a la postre la responsable de generar la mejora. Lo que contrapone un modelo más humanista, a fin con la administración de justicia, versus uno más mercantilista.

8. Otro error de fondo que presenta el documento es pretender dictar un tipo de "receta de cocina" con los instrumentos que se utilizarán en las evaluaciones, cuando estos están supeditados al objeto de evaluación, sus características y contexto. Tal y como se explica en los Estándares de Evaluación para Latinoamérica y el Caribe en su página 24: "Las evaluaciones deben respetar el lenguaje, códigos y sentidos culturales de poblaciones que pueden ser afectadas o beneficiadas por las evaluaciones. Los procesos de evaluación deben ser sensibles a los diferentes contextos histórico y culturales, manifestando una buena comunicación y empatía con las culturas y personas con las que trabajan." Por lo que, en cualquier proceso evaluativo, debe existir la contextualización que corresponda, para así lograr la validez y confiabilidad que se espera de una evaluación seria.
9. Para ir finalizando, debo señalar que no encuentro ningún aporte novedoso en el proceso evaluativo, con respecto a lo que ya por años se viene aplicando en la Escuela Judicial. Personalmente, me inquieta que doña Rebeca se refiera al documento como si fuera algo novedoso que viene aportar. Sí considero, que es una pena que se menosprecie todo el trabajo logrado hasta la fecha en el ámbito de evaluación de programas de capacitación, tanto a nivel interno como a nivel internacional, tratando de imponer un modelo que se queda corto a los avances que se han realizado en la Escuela Judicial. Y que se pague en tiempos de crisis económica, a una persona externa para que elabore un modelo evaluativo, que al fin de cuentas no encaja con la realidad del Poder Judicial.
10. Entiendo que el Protocolo de Implementación del Modelo de Evaluación de la Efectividad de las Acciones Formativas en el Poder Judicial, fue aprobado por el Consejo Superior, pero también entiendo que dicho órgano desconoce estos puntos que describo en el presente documento.

11. Como es de su conocimiento y se puede verificar en diversos correos electrónicos que les he enviado, desde el 2018, manifesté mi preocupación por la propuesta de HUMANTECH, empresa a la cual se le pagó por el modelo aquí analizado. Por la forma en que se llegaron a acuerdos sobre aspectos técnicos de la evaluación, con las personas cuyo trabajo es indirectamente, evaluado. Ignorando el criterio de la especialista en evaluación, quien no solamente cuenta con una maestría en el tema específico, de la Universidad de Costa Rica, sino que también ha trabajado exclusivamente en el tema de evaluación de los programas de capacitación, durante nueve años en la Escuela Judicial y ha impartido talleres a nivel internacional sobre el tema.
12. Finalmente, vuelvo a poner a disposición el modelo de evaluación de resultados de la capacitación en el desempeño laboral, que he venido aplicando desde el 2011 en la institución, el cual, ha venido mejorando los tiempos de respuesta, gracias a la experiencia adquirida y que recientemente se implementó en la Evaluación de resultados del Programa de Formación Básica en Investigación Criminal, de la Unidad de Capacitación del Organismo de Investigación Criminal.

Como ustedes entenderán, en mi función, por responsabilidad profesional y ética, no puedo actuar en contra de los principios técnicos de mi especialidad, por lo que quedo atenta a lo que ustedes me indiquen, con respecto a una comunicación con el Consejo Superior que ustedes estimen necesaria.

Se despide:

Catalina Espinoza Sáenz
Evaluadora de Programas de Capacitación
Escuela Judicial Lic. Édgar Cervantes Villalta. “

De: Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado: lunes, 3 de febrero de 2020 12:20

Para: Kattia Campos Zúñiga <kcamposz@Poder-Judicial.go.cr>

Cc: Karla Alpizar Mora <kalpizarm@Poder-Judicial.go.cr>; Marisol Barboza Rodríguez <mbarbozar@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: RV: Distribución del Plan de Trabajo

“Buenas tardes doña Kattia:

Espero se encuentre bien. Por este medio solicito su colaboración para que doña Karla de manera conjunta con doña Marisol, nos brinden su criterio sobre las observaciones realizadas por doña Catalina.

No omito manifestarle que este asunto es de suma urgencia. De antemano agradezco su colaboración.

Saludos cordiales,

Rebeca Guardia Morales
Directora a.i., Escuela Judicial”

“De: Marisol Barboza Rodríguez <mbarbozar@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado: miércoles, 5 de febrero de 2020 15:02

Para: Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>; Kattia Campos Zúñiga <kcamposz@Poder-Judicial.go.cr>

Cc: Karla Alpizar Mora <kalpizarm@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: RE: Distribución del Plan de Trabajo

Buenas tardes

Espero se encuentren bien.

Se adjunta el informe que contiene los criterios respecto de las observaciones realizadas por doña Catalina.

Saludos cordiales

Marisol Barboza Rodríguez.
Especialista en Métodos de Enseñanza, Escuela Judicial.

De: Eimy Solano Castro <esolanoc@Poder-Judicial.go.cr>
Enviado: lunes, 17 de febrero de 2020 15:28
Para: Rebeca Guardia Morales <rguardia@Poder-Judicial.go.cr>
Asunto: RE: Distribución del Plan de Trabajo

“Estimada Rebeca
En relación a la solicitud del correo infra se indica que:

1. La Administración de la Escuela Judicial ejecuta su presupuesto con visto bueno de la Dirección de la Escuela Judicial por lo tanto esta contratación se realizó a solicitud de la Dirección de la Escuela Judicial.
2. Todas las Contrataciones se analizan y revisan en las reunión de Presupuesto.
3. El proceso de Contratación cumplió en todo momento con la Ley de Contratación Administrativa.
4. La recepción del Producto se recibió a satisfacción según lo solicitado en el pliego de condiciones.

Cualquier consulta con todo gusto.
Saludos cordiales,”

-0-

En atención a lo anterior, el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, procede al análisis informe sobre dicho tema, que se detalla a continuación:

**“Informe
Análisis de la comunicación sobre el “Protocolo de implementación
del Modelo de evaluación de la efectividad de las acciones formativas en el Poder Judicial**

Observaciones metodológicas al correo enviado el lunes 20 de enero del 2020 por la persona evaluadora de Programas de Capacitación, Escuela Judicial Lic. Édgar Cervantes Villalta.

2. Los criterios que conforman los instrumentos planteados en el “Protocolo de implementación del Modelo de evaluación de la efectividad de la acciones formativas en el Poder Judicial”, corresponden con los criterios empleados por el “Modelo de evaluación de resultados de la capacitación en el desempeño laboral”. Además, la evaluación de programas de capacitación no puede dejar de lado la evaluación de los aprendizajes como aspecto medular del proceso de formación.
3. En los procesos de capacitación por competencias, se trabaja con unidades y elementos de competencia, que se priorizan y fusionan conformando “objetivos de aprendizaje” que integran los componentes competenciales: del saber, del hacer y del ser. Este término se emplea para atender al público meta, haciéndolos más accesibles.

En cuanto al término “persona facilitadora”, se emplea en el contexto las instituciones que trabajan por competencias, sin embargo, el término “persona instructora” no es discordante con el anterior.

4. El tema tratado en este punto es de carácter subjetivo ya que se fundamenta en el vocablo “puede”. El documento pretende clarificar el proceso, por lo que la reiteración es recomendable.
5. Tanto en el “Protocolo de implementación del Modelo de evaluación de la efectividad de la acciones formativas en el Poder Judicial” como en el “Modelo de evaluación de resultados de la capacitación en el desempeño laboral”, los instrumentos que se recomiendan muestran una extensión similar. Los aspectos de forma pueden adecuarse con base en las necesidades de la población que será objeto de estudio.
En el documento se plantea una autoevaluación conductual como mecanismo de compromiso de mejora, donde es relevante el papel de la persona evaluadora y de la jefatura inmediata, por lo tanto, es una labor interrelacionada, no es una autoevaluación en estricto sentido.
6. Hasta el final del documento “Protocolo de implementación del Modelo de evaluación de la efectividad de la acciones formativas en el Poder Judicial” se plantea una evaluación de impacto. La afirmación que se retoma: “*Sin embargo, en casos críticos (por razones de seguridad, prevención de riesgos, etc.) se puede evaluar y validar la transferencia de manera inmediata.*” se refiere a casos particulares que lo requieran.
7. Se plantea un mínimo esperado con las acciones formativas las cuales son normadas por el “Reglamento de Evaluación”, que establece el mínimo de 70 para la aprobación de las actividades de capacitación.
8. Se plantea una evaluación desde la Administración Pública ya que la capacitación contribuye con la esencia del Poder Judicial, la Administración de Justicia, que corresponde a una organización que pertenece a la Administración Pública de Costa Rica, y que tiene como centro de interés el protagonismo de la persona participante, como se expresa en el enfoque curricular de la Escuela Judicial.

Karla Alpízar Mora
Evaluación de los aprendizajes

Marisol Barboza Rodríguez
Especialista en métodos de enseñanza

-0-

A continuación, se adjunta antecedentes, al respecto:

- Acuerdo tomado por el **CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL**, sesión ordinaria n°. **019-2018**, del **11 de diciembre del 2018**, **ARTÍCULO XI**, que dice:

SE ACUERDA:

1.) *Que en referencia a los acuerdos del Consejo Superior del Poder Judicial de las sesiones: n.º 24-18 del 3 de abril de 2018, artículo LXXXIX, n.º 39-18 del 10 de mayo del 2018, artículo LXIV, así como el n.º 104-18 del 29 de noviembre de 2018, artículo LIV, en donde el Consejo Superior realiza la siguiente aclaración: “que el enfoque requerido con la valoración pretendida no es financiero, sino que se trata de una medición cualitativa, orientada a una evaluación del desempeño laboral antes y después de los diversos cursos de capacitación, o bien a la comparación del desempeño laboral con respecto a un grupo de control, antes y después de la capacitación o formación; para lo cual se pueda utilizar una herramienta sencilla, aplicable por parte de las personas metodológicas de cada Unidad de Capacitación y de la Escuela Judicial, permitiendo obtener una medición del impacto que provoca la capacitación en el servicio que brinda este Poder de la República”, en atención a lo anterior, el Consejo Directivo de la Escuela Judicial conoce y avala propuesta detallada anteriormente, denominado “**Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial**”, elaborada de forma consensuada por las funcionarias y los funcionarios de la Escuela Judicial y de las Unidades de Capacitación, bajo el asesoramiento y aval de una persona facilitadora del Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), experto en la temática.*

2.) *Se señala que, a partir de la aprobación por parte del Consejo Superior del Poder Judicial, de la propuesta de evaluación planteada, cada Unidad de Capacitación y así como la Escuela Judicial, procederán a la elaboración del informe solicitado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en cuanto a los Programas priorizados para ser evaluados, tomando en cuenta lo siguiente: programa, curso, objetivo, población meta y priorización de la más importante a la menos importante, según la tabla que se adjuntará para tal efecto.*

3.) *Se toma nota de que la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de programas de la Escuela Judicial, se aparta del criterio de las demás personas participantes y constructoras del instrumento. Es relevante mencionar que el grupo se componía por la totalidad de las personas metodológicas del Poder Judicial, quienes tienen conocimientos*

en el tema de evaluación programas. Asimismo, por las personas Gestoras de cada una de las Unidades de Capacitación, quienes cuentan con amplia experiencia en el área de capacitación. Además, que se contó con el apoyo de la persona docente experta en esta temática, quien tuvo a su cargo el taller sobre “**Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial**”, celebrado del 08 de octubre al 26 de noviembre del 2018, en razón de la contratación realizada por la parte de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial con el Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), para este efecto.

4.) Comuníquese al Consejo Superior del Poder Judicial, para su conocimiento y lo correspondiente. Adicionalmente, se hace una atenta solicitud para que se conceda una audiencia para la aclaración de las dudas e inquietudes que tenga dicho Consejo, en cuanto a la anterior propuesta. **ACUERDO FIRME.**

-0-

- Oficio n°. 2454-19, del 08 de marzo del 2019, en donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, sesión n°. **016-2019**, del **22 de febrero del 2019**, **ARTÍCULO LXXIV**, que dice:

(...)

1.) Que en referencia a los acuerdos del Consejo Superior del Poder Judicial de las sesiones: n.º **24-18 del 3 de abril de 2018**, artículo LXXXIX, n.º **39-18 del 10 de mayo del 2018**, artículo LXIV, así como el n.º **104-18 del 29 de noviembre de 2018**, artículo LIV, en donde el Consejo Superior realiza la siguiente aclaración: *que el enfoque requerido con la valoración pretendida no es financiero, sino que se trata de una medición cualitativa, orientada a una evaluación del desempeño laboral antes y después de los diversos cursos de capacitación, o bien a la comparación del desempeño laboral con respecto a un grupo de control, antes y después de la capacitación o formación; para lo cual se pueda utilizar una herramienta sencilla, aplicable por parte de las personas metodológicas de cada Unidad de Capacitación y de la Escuela Judicial, permitiendo obtener una medición del impacto que provoca la capacitación en el servicio que brinda este Poder de la República*”, en atención a lo anterior, el Consejo Directivo de la Escuela Judicial conoce y avala propuesta detallada anteriormente, denominado “**Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial**”, elaborada de forma consensuada por las funcionarias y los funcionarios de la Escuela Judicial y de las Unidades de Capacitación, bajo el asesoramiento y aval de una persona facilitadora del Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), experto en la temática.

2.) Se señala que, a partir de la aprobación por parte del Consejo Superior del Poder Judicial, de la propuesta de evaluación planteada, cada Unidad de Capacitación y así como la Escuela Judicial, procederán a la elaboración del informe solicitado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en cuanto a los Programas priorizados para ser evaluados, tomando en cuenta lo siguiente: programa, curso, objetivo, población meta y priorización de la más importante a la menos importante, según la tabla que se adjuntará para tal efecto.

3.) Se toma nota de que la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de programas de la Escuela Judicial, se aparta del criterio de las demás personas participantes y constructoras del instrumento. Es relevante mencionar que el grupo se componía por la totalidad de las personas metodológicas (sic) del Poder Judicial, quienes tienen conocimientos en el tema de evaluación programas. Asimismo, por las personas Gestoras de cada una de las Unidades de Capacitación, quienes cuentan con amplia experiencia en el área de capacitación. Además, que se contó con el apoyo de la persona docente experta en esta temática, quien tuvo a su cargo el taller sobre “**Desarrollo de la Capacidad para Evaluar la Efectividad de la Capacitación en el Poder Judicial**”, celebrado del 08 de octubre al 26 de noviembre del 2018, en razón de la contratación realizada por la parte de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial con el Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC), para este efecto.

4.) Comuníquese al Consejo Superior del Poder Judicial, para su conocimiento y lo correspondiente. Adicionalmente, se hace una atenta solicitud para que se conceda una audiencia para la aclaración de las dudas e inquietudes que tenga dicho Consejo, en cuanto a la anterior propuesta. **ACUERDO FIRME.”**

Se acordó: 1.) Tomar nota del acuerdo adoptado por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en la sesión ordinaria N° 019-2018, del 11 de diciembre del 2018 y aprobar el punto 2 de las recomendaciones señaladas. 2.) Hacer de conocimiento del Consejo Directivo de la Escuela Judicial que este Consejo no tiene inquietudes respecto a lo informado, por lo que se estima que la audiencia solicitada no es necesaria.”

-0-

- Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, **ARTÍCULO LXX**, que dice:

(...)

El máster Mateo Ivankovich Fonseca, Director interino de la Escuela Judicial, mediante oficio N° EJ-DIR-090-2019 del 30 de abril de 2019, comunicó:

“En referencia al oficio n°. 2454-2019 del 08 de marzo del 2019, en donde se comunica el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 16-19, del 22 de febrero del 2019, **“ARTÍCULO LXXIV, sobre lo siguiente:**

“...el enfoque requerido con la valoración pretendida no es financiero, sino que se trata de una medición cualitativa, orientada a una evaluación del desempeño laboral antes y después de los diversos cursos de capacitación, o bien a la comparación del desempeño laboral con respecto a un grupo de control, antes y después de la capacitación o formación; para lo cual se pueda utilizar una herramienta sencilla, aplicable por parte de las personas metodólogas de cada Unidad de Capacitación y de la Escuela Judicial, permitiendo obtener una medición del impacto que provoca la capacitación en el servicio que brinda este Poder de la República.

(...)

La servidora Aida Cristina Sinclair Myers, Secretaria de la Escuela Judicial, mediante oficio N° 001-CD/EJ-19 del 24 de enero de 2019 gestionó:

“Les transcribo el acuerdo tomado por el **CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL**, en la sesión ordinaria n°. 019-2018, del 11 de diciembre del 2018, que literalmente dice:

ARTÍCULO XI

...2.) Se señala que, a partir de la aprobación por parte del Consejo Superior del Poder Judicial, de la propuesta de evaluación planteada, cada Unidad de Capacitación y así como la Escuela Judicial, procederán a la elaboración del informe solicitado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en cuanto a los Programas priorizados para ser evaluados, tomando en cuenta lo siguiente: programa, curso, objetivo, población meta y priorización de la más importante a la menos importante, según la tabla que se adjuntará para tal efecto.

(...)

Al respecto, a continuación, se detalla para el conocimiento del Consejo Superior del Poder Judicial, los Programas priorizados para ser evaluados, definidas por las personas profesionales que conforman el Área Académica de la Escuela Judicial, según se detalla a continuación:

Programa	Objetivo	Población meta	Priorización	Justificación
Programa de Especialización de Juez Penal 3	Capacitar a quienes ocupan el puesto de persona juzgadora 3 Penal en cuanto a los conocimientos,	Personas Juzgadoras 3 Penal y Supernumerarias que aprobaron el programa	1	Debido a que es el primer programa de especialización que fue diseñado y ejecutado

	habilidades, destrezas, valores y actitudes indispensables para el ejercicio de la labor de garante en las etapas preparatoria e intermedia del proceso penal.			según el enfoque por competencias profesionales.
Programa de Especialización Civil	Capacitar a quienes ocupan el puesto de persona juzgadora Civil 3 en cuanto a los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes indispensables que les permita mejorar su función de conformidad con los requerimientos y las exigencias del Estado social y democrático de derecho.	Personas Juzgadoras 3 Civil y Supernumerarias que aprobaron el programa	2	Se considera que por tratarse de un proceso de capacitación que se origina en la reciente implementación de una reforma procesal, es conveniente medir el alcance obtenido.
Programa de Especialización Penal Juvenil	Capacitar a quienes ocupan el puesto de persona juzgadora 3 Penal Juvenil en cuanto a los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes que contribuyan con el desempeño idóneo de una función o puesto de trabajo.	Personas Juzgadoras de Penal Juvenil y Supernumerarias que aprobaron el programa	3	Permitirá verificar la incorporación de las políticas institucionales relacionadas con la atención de poblaciones en condición de vulnerabilidad, inherentes a los procesos que se conocen de las personas menores de edad en conflicto con la ley.
Programa de Nivelación General Básica	Contribuir con el desarrollo de las competencias genéricas necesarias, esto es de los conocimientos, habilidades, destrezas, valores y actitudes, de las personas juzgadoras, para el ejercicio exitoso de la función en el ámbito jurisdiccional.	Personas Juzgadoras de todas las Jurisdicción que aprobaron el programa	4	Procura la revisión y actualización de las competencias genéricas y comunes a los puestos de personas juzgadoras, indistintamente de la jurisdicción, que requieran fortalecimiento.

(...)

-0-

Se acordó: 1.) Tener por recibida la comunicación hecha por el máster Mateo Ivankovich Fonseca, director interino de la Escuela Judicial, mediante el cual hace de conocimiento el detalle de los Programas priorizados para ser evaluados, y definidas por las personas profesionales que conforman el Área Académica de la Escuela Judicial. 2.) Comunicar a la Escuela Judicial que este Consejo queda a la espera de los resultados de las respectivas evaluaciones para valorar el comportamiento del modelo presentado.”

-0-

SE ACUERDA:

- 1) Tomar nota de lo antes expuesto por la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de programas de la Escuela Judicial, detallado anteriormente en el correo electrónico de fecha: lunes 20 de enero del 2020, asunto sobre el documento “**Reporte Final: Protocolo de implementación del Modelo de Evaluación de la Efectividad de las Acciones Formativas en el Poder Judicial**”. Asimismo, en cuanto al análisis llevado a cabo por la M. Sc. Karla Alpízar Mora, especialista en Evaluación de los aprendizajes y la M.Sc. Marisol Barboza Rodríguez, especialista en métodos de enseñanza, de la Escuela Judicial, en cuanto a lo expuesto por la M. Sc. Espinoza Sáenz, también anteriormente descrito.
- 2) El Consejo Directivo de la Escuela Judicial solicita a la M. Sc. Catalina Espinoza Sáenz, evaluadora de programas de la Escuela Judicial, que estese a lo resuelto por el CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL, en la sesión ordinaria n°. 019-2018, del 11 de diciembre del 2018, ARTÍCULO XI y de los acuerdos tomados por el Consejo Superior del Poder Judicial, la sesión n°. 43-19 del 14 de mayo del 2019, ARTÍCULO LXX y la sesión n°. 016-2019, del 22 de febrero del 2019, ARTÍCULO LXXIV, reiterándose la necesidad de que tanto la Escuela Judicial y las Unidades de Capacitación, inicien de inmediato con la evaluación de la efectividad de la capacitación en el Poder Judicial, conforme a los Programas priorizados para este efecto, en el caso de la Escuela Judicial por su Dirección, el cual, es una prioridad para el Poder Judicial conforme se ha solicitado en acuerdos del Consejo Superior.
- 3) Se solicita a la Dirección de la Escuela Judicial, coordinar una reunión de Rectoría de la Escuela Judicial y las Unidades de Capacitación, para el traslado de manera oficial, para uso de las Unidades de Capacitación del “**Protocolo de implementación del Modelo de Evaluación de la Efectividad de las Acciones Formativas en el Poder Judicial**”. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO VI

Oficio N°129-CVI-2019, Del 04 de noviembre de 2019 de la MSc. María Elena Gómez Cortés, Coordinadora de la Comisión de Violencia Doméstica, suscrita a la Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.i. de la Escuela Judicial, integrante de dicha Comisión, que dice:

La Comisión Permanente para el Seguimiento de la Atención y Prevención de la Violencia Intrafamiliar del Poder Judicial, en sesión ordinaria N°9-2019, celebrada el 2 de setiembre del presente año, artículo XIV, conoció el siguiente tema:

“Se refiere la Licda. Kattia Escalante Barboza, a las actividades de capacitación respecto al tema de sensibilización y tramitación en violencia doméstica, a raíz de las múltiples solicitudes que hacen los despachos, con motivo de las visitas que realiza esta Comisión.

Se comenta que, por acuerdo de esta Comisión, se encargó a doña Shirley González, para que brindara una charla al personal de los juzgados de: Matina, Pococí, Siquirres.

Agrega doña Kattia que, en los procesos formativos, el único ente rector es la Escuela Judicial, por lo tanto, sugiere coordinar con doña Shirley y la Metodóloga, a efectos de diseñar esta capacitación y crear la guía respectiva.

SE ACUERDA: *Que doña Kattia Escalante y doña Shirley González, coordinen lo necesario, a efectos de contar con el diseño para este tipo de capacitación, especialmente para personal técnico, en virtud de las solicitudes que se reciben con motivo de las visitas que realiza la Comisión a los despachos que conocen la materia de violencia doméstica.”*

-0-

La Licda. Kattia Escalante Barboza explica a las y los presentes en esta sesión, que en la Comisión de Violencia Domestica se han recibido quejas de que algunas personas juzgadoras no atienden adecuadamente a las personas víctimas.

Por lo anterior, dicha Comisión determina importante impartir un taller, cuya duración es de un día, a cargo de la Jueza Sra. Shirley González, junto a una trabajadora social, quienes ya articularon el contenido del taller. Se destaca que la Sra. González ha sido colaboradora de la Escuela Judicial y ha trabajado bajo el acompañamiento de la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez, especialista en métodos de Enseñanza en la Escuela.

En tal sentido, que es del interés de la Comisión de Violencia Doméstica contar con el aval formal de la Escuela Judicial y dar cumplimiento con los criterios de diseño de la Escuela, a fin de poder impartir este taller en las diferentes comunidades donde ha sido detectado la problemática de atención por parte de las personas juzgadoras, a las personas víctimas.

Se señala que tanto la ley, así como las directrices institucionales establecen claramente la aplicación de los indicadores de riesgos que son de consideración prioritaria, para referir los casos a los Comités Locales de Violencia Doméstica-CLAIS.

-0-

SE ACUERDA: Que el Consejo Directivo de la Escuela Judicial avala el taller coordinado por la Comisión de Violencia Doméstica, cuya duración será de 8 horas, a impartirse en las diferentes comunidades en donde ha sido detectado la problemática de atención por parte de las personas juzgadoras, a las personas víctimas. Asimismo, que una persona metodóloga de la Escuela Judicial, según se defina, colabore en la asesoría en cuanto a los aspectos metodológicos del diseño del taller. Igualmente, se aprueba la certificación de participación y la inclusión de la actividad en el Sistema SAGA, de la Escuela Judicial. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO VII

Correo electrónico del 05 de febrero de 2020, de la Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.í. de la Escuela Judicial, suscrita a la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial, que dice:

Estimada Rebeca: espero que estés muy bien. Tal y como lo conversamos, te envío la propuesta de cursos de la Fundación Justicia y Género para que pueda ser valorada en la próxima sesión del Consejo Directivo y así se determine su pertinencia para su implementación en la Escuela. Es importante anotar que estos cursos no tienen ningún costo económico para nosotros.

Dentro de la sesión del Consejo Directivo la idea es también poner a disposición esta oferta formativa para las demás Unidades de Capacitación, ya que es interés de la Fundación, que estas poblaciones también se vean beneficiadas.

-0-

- Oficio del 23 de enero de 2020, del Sr. Rodrigo Jiménez Sandoval, Fundación Justicia y Género, suscrita a la Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.í. de la Escuela Judicial, que dice:

...”Uno de sus componentes principales ha sido la capacitación de operadores de justicia desarrollando proceso de formación y materiales didácticos que faciliten la incorporación de perspectiva de género en la administración de justicia.

Para el año 2020 estamos planteando a las Escuela Judiciales de la región cursos y material didáctico.

Respecto a las capacitaciones la fundación estaría ofreciendo docentes y material didáctico para impartir los siguientes cursos: Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (virtual) para activistas y operadores, Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (presencial), formadores sector justicia, Diplomado Derechos Humanos y Poblaciones en Condición de Vulnerabilidad, Diplomado en Derecho Penal con Perspectiva de Género, Curso: Crímenes de Odio y Transversalización PG en Curriculas en Escuela Judiciales.

Estos procesos se espera trabajar con las Escuelas Judiciales de Guatemala, El Salvador, Honduras y Costa Rica....

-0-

Al respecto, la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í de la Escuela Judicial informa que el convenio de Poder Judicial con la Fundación Justicia y Género, no se encuentra vigente en la actualidad.

La Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.í. de la Escuela Judicial expresa que el Sr. Rodrigo Jiménez Sandoval, es el actual director de la Fundación Justicia y Género, a partir del año 2018. Que anteriormente, estuvo laborando con la ILANUD.

Indica que el Sr. Jiménez Sandoval entró en contacto con la Escuela Judicial, debido a que la Fundación a su cargo, recibe fondos de algunas organizaciones internacionales que trabajan en el tema de poblaciones en condición de vulnerabilidad. En consecuencia a lo anterior, que el objetivo de la Fundación es ofrecer a los Poderes Judiciales del Área, en este caso a Costa Rica, los siguientes cursos gratuitos: *“Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (virtual) para activistas y operadores; Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (presencial), formadores sector justicia; Diplomado Derechos Humanos y Poblaciones en Condición de Vulnerabilidad; Diplomado en Derecho Penal con Perspectiva de Género; Curso: Crímenes de Odio y el Curso de Transversalización PG en Curriculas en Escuela Judiciales”*, en donde se ofrece los materiales, la plataforma para los cursos virtuales, así como las personas especialistas en contenido, quienes impartirán gratuitamente la capacitación, al Poder judicial.

En este sentido, que se presenta la oferta a la Escuela Judicial de Costa Rica para su valoración, el que podría ser de interés también para la Comisión de Género del Poder Judicial y demás Unidades de Capacitación.

La Licda. Escalante Barboza denota que, con respecto a las sesiones presenciales, la inversión del Poder Judicial de Costa Rica consistiría en la aprobación de los permisos con goce de salario y con sustitución, para las personas de la Institución, interesadas en llevar esta capacitación.

La Licda. Escalante Barboza destaca que en lo relativo al curso sobre “*Transversalización PG en Curriculas en Escuela Judiciales*”, podría ser beneficio para nuestra Escuela.

Se destaca que este tipo de ofertas de capacitación tienen gran valía para la Institución y que la convocatoria se podría realizar a través del Sistema SAGA de la Escuela Judicial. No obstante, se señala que, en este caso, es oportuno contar con la valoración técnica de la Secretaría Técnica de Género. De modo que, es importante contar con el desarrollo curricular de la oferta formativa, para tales efectos.

Por otra parte, se indica que en lo referente a los cursos que son registrados en el Sistema SAGA de la Escuela Judicial, deben estar siempre conforme a las políticas de la Escuela Judicial.

-0-

SE ACUERDA:

- 1.) Que en cuanto a las necesidades de capacitación definidas, es importante dirigir administrativamente la oferta mediante la convocatoria por el Sistema SAGA de la Escuela Judicial. Igualmente, que la Escuela Judicial deberá estar asociada a las ofertas formativas ingresadas por dicho Sistema.
- 2.) Se invita a la Secretaría Técnica de Género del Poder Judicial, para su integración junto a la Escuela Judicial, para coordinar la oferta de cursos gratuitos al Poder Judicial, por parte de la Fundación Justicia y Género, en lo relativo a: “*Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (virtual) para activistas y operadores; Cursos sobre Derechos Humanos y Masculinidad (presencial), formadores sector justicia; Diplomado Derechos Humanos y Poblaciones en Condición de Vulnerabilidad; Diplomado en Derecho Penal con Perspectiva de Género; Curso: Crímenes de Odio y el Curso de Transversalización PG en Curriculas en Escuela Judiciales*”, en donde se ofrece los materiales, la plataforma para los cursos virtuales, así como las personas especialistas en contenido, quienes impartirán gratuitamente la capacitación al Poder judicial. En consecuencia, la Escuela Judicial deberá solicitar el desarrollo curricular, para tal efecto.
- 3.) El Consejo Directivo de la Escuela Judicial agradece al Sr. Rodrigo Jiménez Sandoval, director de la Fundación Justicia y Género, por la oferta recibida. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO VIII

En atención al acuerdo tomado por el CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL, en la sesión ordinaria n°. 023-2019, del 03 de diciembre del 2019, ARTÍCULO VIII, que dice:

(...)

Con respecto a la Maestría de Administración de Judicial de la UNA, hace la aclaración de que los ¢25.000.000.00 pagados en el año 2019, corresponden al pago de los compromisos del año 2018. También, expresa la preocupación en cuanto a la entrega de productos pendientes del año 2019, ya que no cuenta con presupuesto para su pago en el año 2020.

El Mag. Dr. Molinari Vílchez indica que es de su interés, saber que está sucediendo con dicho asunto y conocer en qué se está gastando ese dinero; sí se estará atendiendo los aspectos de cambio de metodología y qué hace la Universidad para el Poder Judicial. Además, cree que es importante recatar está Maestría, de alguna forma.

La Licda. Cheryl Bolaños Madrigal comenta que la Presidencia de la Corte Suprema intervino en el proceso, en atención a la solicitud constante de información por el Consejo Superior a la Universidad Nacional, sobre en qué estaba gastando el Poder Judicial, ese dinero. Por tal razón, se convoca a todas las partes involucradas, UNA, Dirección Ejecutiva, Gestión Humana, Escuela Judicial, Presidencia de la Corte, dándose el acuerdo político de que la universidad deseaba continuar con la Maestría. En consecuencia, que se estaría presentando un planteamiento al Poder Judicial, sobre lo relativo. A partir de ello, que se llevan a cabo una serie de reuniones para definir las necesidades actuales del Poder Judicial.

Que, por lo anterior, la Universidad a principios del año 2019 hace una propuesta, el cual, fue revisado por la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez, metodóloga de la Escuela Judicial, quien envía varias observaciones al respecto. Además, se solicita a la Universidad Nacional coordinar con la Escuela Judicial lo concerniente a las observaciones señaladas y así como a los ajustes para dicha Maestría.

El Mag. Dr. William Molinari Vílchez señala que la Escuela Judicial es el responsable del pago a la Universidad, reafirmando que es indispensable conocer que está ocurriendo. La Licda. Solano Castro informa que el pago del año 2018 se realizó bajo el mandato de la Presidencia de la Corte. Por tal motivo, que se hizo la salvedad de que el pago sería, aspecto que le fue confirmado por Sr. Haideer Miranda, de la Presidencia de la Corte y la Dirección de Gestión Humana.

La M.Sc. Cheryl Bolaños Madrigal explica que, para lo referente al pago del año 2019, deberá presentarse la propuesta de la virtualización de la Maestría totalmente terminado y ajustado a las necesidades actuales del Poder Judicial y debidamente aprobado por la Escuela Judicial. No obstante, que este proceso aún se encuentra pendiente.

Al respecto, la Licda. Solano Castro informa que, al no cumplirse con el compromiso del año 2019, los ¢25.000.000.00 correspondientes ese presupuesto, se subejecutaron.

Se recibe a la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez quien informa que, la UNA envió una propuesta acerca de la virtualización de la Maestría, pero que no responde a los requerimientos porque más de la mitad del diseño propuesto, es copia del diseño anterior utilizado por la Universidad de manera presencial, resultándose incongruente con el tema de la virtualización. Que, debido a ello, se realizó un informe técnico señalando que la propuesta no correspondía, el cual se hizo llegar a la UNA. Que, de allí en adelante, no se cuenta con más información sobre el asunto.

Se señala que, en virtud de lo anteriormente manifestado, que es conveniente que se conversé con Don Haideer Miranda o Don Roger Brenes del Despacho de la Presidencia, para lo concerniente al tema de la Maestría de Administración de Judicial de la UNA, a fin de conocer si se desea que la Escuela Judicial retome la coordinación.

Asimismo, se plantea la necesidad de que el Consejo Directivo analice el informe técnico rendido la M.Sc. Barboza Rodríguez y tome un acuerdo al respecto, para el conocimiento de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia.

SE ACUERDA:

(...)

4. Se solicita a la Dirección de la Escuela Judicial consultar a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, sí se desea que la Escuela Judicial continúe con el proceso de coordinación referente a la Maestría de Administración de Justicia.
5. El Consejo Directivo de la Escuela Judicial en una próxima sesión, llevará a cabo el análisis del criterio técnico planteado por la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez en cuanto a rediseño de la Maestría de Administración de Justicia de la UNA, informándose sobre lo resuelto, al Despacho de la Presidencia de la Corte Suprema. **ACUERDO FIRME.**

-0-

En cuanto al punto 4 del anterior acuerdo del Consejo Directivo, la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora de la Escuela Judicial informa que conversó con el M. Sc. Roger Mata Brenes, director del Despacho de la Presidencia de la Corte Suprema, quien le manifestó que es de interés de la Presidencia de la Corte, que la Escuela Judicial continúe con el proceso de apoyo con la Universidad Nacional, en cuanto al **“Rediseño (virtualización) de la Maestría de Administración de Justicia”**, de la UNA.

También se informa que la M.Sc. Yolanda Pérez Carrillo, quien es la nueva coordinadora de la Maestría en Administración de Justicia, entró en contacto con la Dirección de la Escuela Judicial y con la Licda. Cheryl Bolaños Madrigal de Gestión de la Capacitación, a fin de dar seguimiento en cuanto a los aspectos de Rediseño de la Maestría de Administración de Justicia. En consecuencia, que dicha reunión se llevará a cabo el 04 de marzo del año 2020, en la UNA.

En cuanto al punto 5 del anterior acuerdo, se recibe a la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez, metodóloga de la Escuela Judicial, quien expone al Consejo Directivo de la Escuela, el resultado de su criterio técnico en cuanto a la propuesta de rediseño de la Maestría de Administración de Justicia de la UNA, el que se detalla a continuación:

“Escuela Judicial de Costa Rica

Observaciones

Propuesta de la Maestría de la Universidad Nacional

- Página 23: Se inicia la mención de los aspectos actitudinales que conformarán el programa, sin embargo no se contemplan lo relativo a la Corrupción que se menciona dentro de la justificación.
- Página 38: Se indica que se impartirán clases en tiempo real y/o videoconferencias que imparta el profesorado a sus estudiantes. Se debe retomar estos aspectos en los requisitos que se soliciten: equipo, programas, aplicaciones, para de esta forma evitar que se tornen en elementos discriminatorios.
- Página 55: Los tres aspectos que se mencionan, más que ejes transversales corresponden al perfil de salida del programa.
- Página 56: Se mencionan características tanto de la persona docente y la estudiante, como del lineamiento por seguir, pero no se aborda el enfoque pedagógico. Se debe considerar que el

enfoque pedagógico se fundamenta en el concepto de educación para la formación y el desarrollo humano integral y social, aspecto que no se define en este apartado.

- Las estrategias didácticas que se plantean corresponden a la presencialidad, por lo que se requiere de un planteamiento que sustente su alcance a partir de un programa virtual.
- Los aspectos que se incluyen en el Perfil de la persona graduada, es recomendable incluir aquellos que aparecen en la página 55 y que se mencionan en el punto 3.
- Los saberes conceptuales se indican con criterios imprecisos, evitando de esta forma que su evidencia y evaluación se torne subjetiva y ambigua:
 - Conocerá los últimos enfoques jurídicos penales, en especial aquellos centrados en la diversidad, la concepción de género, la percepción del entorno sociocultural: el criterio “conocerá” es impreciso, subjetivo desde el punto de vista del desarrollo competencial; se recomienda: “analizará”.
 - Es recomendable revisar desde esta perspectiva los saberes que se incluyen, tanto en el ámbito común como en los énfasis que se plantean.
- Aspectos como el que se indica en el punto anterior, se evidencia en los saberes actitudinales. Es indispensable que los criterios sean precisos y concretos para una evaluación objetiva de las evidencias.
 - “Tendrá una actitud receptiva ante las variables sociales, culturales e ideológicas que permean la administración de justicia penal y la construcción misma de la norma jurídica.” Se recomienda: Analizará las variables sociales, culturales e ideológicas que permean la administración de justicia penal y la construcción misma de la norma jurídica y que inciden en su desempeño profesional.
- Dentro de los aspectos actitudinales que se plantean, algunos requieren de actividades presenciales para su alcance; es el caso de: *“Desarrollará capacidad de liderazgo en su contexto institucional.”* o bien el que indica *“Manejará técnicas de oralidad, comunicación con equipos interdisciplinarios, uso pericial, ejercicio holístico y conciliatorio del proceso.”*, por lo que se recomienda proponer actividades que muestren la viabilidad de este logro, pues es necesario colocar a la persona en situación real y concreta para que evidencie esta capacidad.
- En la justificación de la propuesta se menciona la Ética como eje primordial, sin embargo en los aspectos actitudinales que se plantean se deja de lado este tema.
- El saber actitudinal que se designa “Será una persona sensible, creativa y con capacidad para poder articular, integrar, captar diversos sistemas, abierta, crítica, analítica, pro-activa, comprometida, con una visión humanista y con capacidad para el manejo del lenguaje inclusivo.”, es una expresión subjetiva, ya que no depende de la preparación que reciba sino de las actividades que se le proporcionen y de su propia decisión, por lo que se recomienda

una modificación para que se sustente en evidencias que presente la persona de ello. Además, las personas estudiantes deben de “emplear el lenguaje inclusivo”, esta es la evidencia del desarrollo competencial respectivo.

- Los objetivos del programa, tanto los generales como los específicos, cuentan con errores en su construcción; se tornan imprecisos al contar con dos o más infinitivos en su redacción confundiendo su finalidad.
- Respecto de la malla curricular, se efectúa la afirmación “Después de cursar los cuatro ciclos teórico-presenciales...”, aspecto confuso en un programa académico que se presentó como virtual.
- En la estructura curricular se mantiene el criterio de horas presenciales y horas de trabajo independiente, lo que genera confusión ya que se propone un programa virtual, que se caracteriza por las horas de trabajo independiente. Se recomienda que esta estructura se revise y se considere en la distribución horaria las diferentes actividades que conformen el programa: lectura, elaboración de productos, participación en foros y chats, entre otras.
- En la estructura curricular se indica como naturaleza de algunos cursos, lo Teórico, dejando de lado que los aspectos que se abordan pueden trabajarse a partir de situaciones prácticas, concretas y propias del desempeño del estudiantado y pueden emplearse como rubro en los instrumentos de evaluación; ello contribuirá con el desarrollo competencial y con el planteamiento de un programa integral, holístico y significativo.
- Los descriptores que se plantean para los diferentes cursos, los señalan como bimodales y se trata de un programa virtual, ello genera confusión.
- La bibliografía de cada curso que se describe incluye textos desactualizados. La bibliografía debe estar conformada por textos elaborados a partir del 2009. Por supuesto que hay algunos textos clásicos, pero un posgrado debe sustentarse en los planteamientos más actuales e innovadores.
- En cada descripción de los cursos, se efectúa un planteamiento técnicamente erróneo de los objetivos pues se incluyen dos o más infinitivos.
- En el Taller medios alternativos para la resolución de conflictos (Optativo), se describe como “conjunto de charlas teóricas y el desarrollo de ejercicios prácticos...” aspecto confuso porque se trata de un taller virtual.
- En el Taller de análisis de la jurisprudencia civil, se indica “Fuera del horario asignado para el curso, los estudiantes deberán realizar semanalmente, en forma individual o grupal, según sea determinado en cada tema, trabajos prácticos, de investigación y análisis. Dichos trabajos serán la base de las discusiones grupales que cada semana se realizarán en las horas lectivas.”, ello es contradictorio con la propuesta de la maestría virtual que se propone,

contribuyendo con la confusión que se indica que se empleará para determinadas temáticas la exposición magistral; ello muestra incongruencia horizontal en el planteamiento curricular.

- Lo citado en el punto anterior se repite en el Seminario de sociología criminológica (Optativo), el cual indica “Las charlas que se impartirán ...”, lo que expresa que la propuesta responde a la modalidad de ejecución anterior.
- En el “Seminario Análisis sobre títulos valores” se indica que se estudiarán mediante charlas magistrales, mostrando incoherencia curricular.
- En el “Seminario de derecho sobre constitución y familia.” se evidencia la incongruencia curricular entre la virtualidad y la presencialidad.
- La propuesta requiere un apartado que aborde el Trabajo Final de Graduación, que debe responder al enfoque del programa, así como sus características y condiciones.
- Es importante incluir en los saberes conceptuales, actitudinales y procedimentales lo correspondiente al empleo de lenguaje inclusivo.
- Es recomendable analizar con detalle el personal docente y su distribución, ya que debe ser capacitado en la atención y empleo de la plataforma virtual: elaboración de ejercicios, foros, tareas; evaluación de productos y devolución.”

-0-

Se detalla que en la Minuta 01-2019 de la reunión acerca del Rediseño de la “Maestría en Administración de Justicia” Universidad Nacional, celebrada el 20 de enero de 2019, en donde participaron las siguientes personas: Róger Mata Brenes, Haideer Miranda Bonilla, Mateo Ivankovich Fonseca, Cheryl Bolaños Madrigal, Ana Eugenia Romero Jenkins, Roxana Arrieta Meléndez, Rodrigo Campos Hidalgo, César Sánchez Badilla, Gerardo Jiménez Porrás y Daniela Reyes Jiménez , se dispuso lo siguiente:

(...)

“4. En relación con los 25 millones de colones correspondientes al 2019, es necesario contar con la propuesta definitiva de plan de trabajo y cronograma del rediseño, metodología e implementación de la “Maestría en Administración de Justicia” y la propuesta definitiva del plan de estudio para la promoción 2020-2021. “

Se destaca que la Escuela Judicial cumplió con el pago en cuanto al compromiso año 2018, no así del año 2019, en donde está aún pendiente los compromisos antes señalado, surgiendo la duda de si dicho pago procede legalmente.

-0-

A CONTINUACIÓN, SE DESCRIBE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES:

Primera Reunión:

El 23 de abril del año 2018 se realiza reunión con don José Carlos Chinchilla, don César Sánchez Badilla, coordinador de la Maestría, Willie Francisco Castro Guzmán encargado de la Virtualidad en la Universidad Nacional. Se inicia la reunión comentando lo que se indica en lo indicado en la respuesta dada por parte de la Universidad Nacional al oficio N.º 027-CAP-2018 con fecha 5 de marzo del 2018, en el que indica que no es posible seguir impartiendo el programa de maestría con el mismo modelo y se propone emplear plataformas tecnológicas para la mediación a distancia de dicha actividad formativa.

Se indica en la reunión que se puede rediseñar el programa en un medio virtual para lo que don Willy Castro, colaboraría ya que se encarga de la parte técnica virtual de la Universidad Nacional. Para lo que se propone una coordinación entre la Universidad y la Escuela Judicial, para lo cual la Universidad Nacional compromete a la Gestión de la Maestría a que se desarrollen las competencias mediante la virtualidad. Indica además que la propuesta se presentará en el año 2019 para ejecutar en el 2020.

Se plantea que debe efectuarse con un enfoque holístico y heurístico, que se pueda ampliar a la región. Se solicita que se incluyan ejes transversales que se capacita al personal docente en forma conjunta con la Escuela Judicial. Quienes representan a la Universidad Nacional indican que cuentan con algunos diseños para la capacitación que se indica.

- se debe detectar las limitaciones y la forma de solventarlas
- determinar el perfil
- analizar los planes curriculares
- combatir la resistencia hacia el enfoque

Don José Carlos señala que se debe dar oportunidad a quienes están Contencioso-Administrativo y que la relación con la Escuela Judicial debe ser fluida, operativa y ejecutiva.

Segunda Reunión:

Se efectúa el 25 de junio del 2018 y se adjunta la minuta correspondiente. Y entre las tareas establecidas se indica que la Universidad enviará la documentación para la valoración curricular.

Reunión del 25 de junio del 2018 Maestría de la Universidad Nacional

Presentes: Juan Carlos Morales, Luis Humberto Villalobos, Hulda Chinchilla, Rebeca Guardia, Willie Castro Guzmán. César Sánchez Badullla, Kattia Escalante Barboza, Marisol Barboza Rodríguez.

9. Se comenta los avances sobre el tema y la coordinación con el equipo operativo y presentan dos opciones:
Impartir la maestría fuera del horario laboral
se incorpora el tema de la virtualidad
10. Se suspendió promoción 2018 y se dedicaron a que concluyan las personas estudiantes faltantes.
11. Se propone transformar la maestría en virtual. No hay un rediseño profundo en los contenidos sino en la modalidad en cuanto a horas, actividades y recursos.

12. Se iniciará en el 2019 una nueva promoción para lo que se requiere desarrollar Talleres de inducción
Trabajar con docentes
13. Virtualidad: Cambio progresivo en el esquema, desarrollo trimestral y aprendizaje pausado. Se proponen para el mes de setiembre un proceso de sensibilización y talleres de inducción.

Propuesta:

1. Aumentar la duración de la maestría a dos años. Que la Maestría esté fuera de los ciclos de la universidad. Ello generaría problemas administrativos y se sugiere sujetarla a los procesos de la Universidad, por lo que se iniciaría en mayo 2019 hasta abril 2021. Se capacitará al personal docente durante cada trimestre.
2. Presupuesto de la Maestría depende del traslado de fondos de Gestión Humana. Se trabaja en ello y en finalizar con los estudiantes activos.
3. Algunos datos:
 1. Actuales estudiantes 27
 2. Rezagados 33 de los cuales un grupo extranjero está compuesto por 11 personas y los faltantes se debe estudiar si son activos en el Poder Judicial.
4. No hay un rediseño total del plan de estudio para no acudir a CONARE, solamente la virtualidad.
5. Coordinación: Comité de Gestión Académica donde se inician las aprobaciones y se lleva como propuesta la fiscalización de la Calidad Académica a partir del grupo operativo.
6. Estructura curricular: Hay una modificación que notificará a CONARE. Aprovechar para afinar pero sin llegar a un rediseño.
7. Se justifica el cambio de duración en el cambio de modalidad: 6 trimestres de 12 semanas, intercambio de cursos, cambios en la cantidad de cursos complejos y simples, mover cursos para acompañar la práctica supervisada.

Propuesta de cambio se presenta en agosto 2018, para iniciar 2019. La propuesta es que sea 100% virtual para flexibilizar la maestría pero sin sacrificar calidad.

Tareas:

- Informe metodológico que debe presentar la UNA donde se puedan analizar y dar seguimiento a las modificaciones que proponen. Este informe involucra el enfoque, la estructura curricular, la revisión del perfil, las sesiones técnicas de trabajo.
- Involucrar a la Defensa y al Ministerio Público en la labor.
- Envío de documentación para la valoración curricular.
- Lectura del acuerdo: Posibilidades asertiva y otras posibilidades de colaboración con la UNA.

Tercera Reunión: Se adjunta la correspondiente minuta:

I. INFORMACIÓN GENERAL

Número de Minuta:	M.1		
Asunto de reunión:	Rediseño de la “ <i>Maestría en Administración de Justicia</i> ” Universidad Nacional		
Lugar:	<u>Salón Multiusos</u>		
Fecha	<u>20 de enero 2019</u>		
Hora inicio:	14:00	Hora final:	15:10

II. Participantes

Asistentes

- Róger Mata Brenes.
- Haideer Miranda Bonilla
- Mateo Ivankovich Fonseca
- Cheryl Bolaños Madrigal
- Ana Eugenia Romero Jeankis
- Roxana Arrieta Meléndez
- Rodrigo Campos Hidalgo
- César Sánchez Badilla
- Gerardo Jiménez Porras
- Daniela Reyes Jiménez

III. ACUERDOS TOMADOS

Descripción

1. En atención a lo establecido por el Consejo Superior del Poder Judicial y con el fin de justificar el gasto y desembolso de 25 millones de colones a la Universidad Nacional de Costa Rica, por concepto de la impartición de la Maestría en Administración de Justicia en el período 2017-2018, los representantes de la UNA se comprometen a brindar la siguiente documentación:

- a. Informe académico sobre la conclusión de la promoción 2017-2018.
- b. Propuesta preliminar de plan de trabajo y cronograma del rediseño, metodología e implementación de la “Maestría en Administración de Justicia”.
- c. Primera propuesta de plan de estudio de la “Maestría en Administración de Justicia”.

2. El equipo operativo correspondiente al rediseño de la “Maestría en Administración de Justicia” de la Universidad Nacional acordó en sesión de trabajo del 25 de julio de 2018 que la UNA debía realizar:

“un Informe metodológico que debe presentar la UNA donde se puedan analizar y dar seguimiento a las modificaciones que proponen. Este informe involucra el enfoque, la estructura curricular, la revisión del perfil, las sesiones técnicas de trabajo”.

Lo anterior debe ser incluido en la propuesta preliminar de plan de trabajo y cronograma del rediseño, metodología e implementación de la “Maestría en Administración de Justicia” y la primera propuesta de plan de estudio.

3. Se acordó que la documentación requerida en el punto uno será presentada por los representantes de la UNA la **última semana de abril** del presente año, posteriormente, el Poder Judicial procederá a realizar el desembolso de los 25 millones de colones correspondientes al 2018.
4. En relación con los 25 millones de colones correspondientes al 2019, es necesario contar con la propuesta definitiva de plan de trabajo y cronograma del rediseño, metodología e implementación de la “Maestría en Administración de Justicia” y la propuesta definitiva del plan de estudio para la promoción 2020-2021.

- Documento “**Rediseño (virtualización) de la Maestría de Administración de Justicia**”: Este documento fue enviado por doña Ileana Guillén Rodríguez el 8 de julio del 2019 indicando “Adjunto insumos de la UNA, que se empezarán a trabajar, según cronograma que envían, a partir del 16 de julio.”

Don Haideer Miranda Bonilla, Asesor de la Presidencia indica a doña Ileana en correo del 23 de julio del 2019, que queda atento a la entrega del informe metodológico.

Se procedió a la revisión metodológica del documento y se envió a doña Ileana Guillén el 31 de julio del 2019.

Doña Ileana Guillén, el 7 de agosto envía correo a don Haideer Miranda Bonilla, Asesor de la Presidencia indicando: “Ya con las observaciones de doña Marisol, le solicito me aclare si ahora lo que procede es una reunión con personeros de las UNA y a quiénes habría que convocar.”

- “Oficio DP-522-2019, del 21 de agosto 2019, del Msc. Róger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, Corte Suprema de Justicia, a la MBA. Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora de la Dirección Ejecutiva, que dice:

“Por medio de la presente pongo en su conocimiento información relacionada con la procedencia del aporte económico de ₡ 25,000,000.00 del año 2018 a la Universidad Nacional dentro del convenio de cooperación inter institucional No. 2 CH-93, en particular:

Primero: *En la sesión No. 29-18 del 12 de abril del 2018 el Consejo Superior del Poder Judicial acordó: “2) Solicitar a la Dirección Jurídica informe si procede el pago de los veinticinco millones de colones, indicados por la Dirección de Gestión Humana a la Universidad Nacional, en razón de no realizarse la oferta para el 2018 del Programa de Postgrado y Maestría de la Universidad Nacional – Poder Judicial”.*

Segundo: *En oficio No. 306-DJ-CAD-2018 del 11 de junio del 2018, la Dirección Jurídica determinó en lo que interesa: “Así las cosas, se recomienda solicitar a la Universidad Nacional un informe detallado de los costos de esa reestructuración y adaptación del Programa de Postgrado al que se dedicará durante el año 2018, a fin de determinar el monto a aportar por el Poder Judicial, aspecto que se analizará con el criterio técnico de rigor. Así se estaría transfiriendo a la Universidad únicamente los fondos, acorde con lo que se demuestre necesario; y en caso de que este aporte requerido sea establecido en un monto mayor al presupuestado, se transferirá únicamente lo presupuestado para el financiamiento de la Maestría en Administración de Justicia para el año 2018 en curso, en cumplimiento del principio de legalidad presupuestaria y su tope. Dicho informe deberá ser analizado y validado por las instancias técnicas institucionales, a efecto de determinar si es acorde con los intereses y necesidades institucionales, verificando la razonabilidad y necesidad del gasto, habida cuenta que de ninguna manera podría interpretarse que el giro de recursos es condicionado o que no está sujeto a una verificación de la propuesta de la Universidad Nacional, de conformidad con la Ley General de Control Interno”.*

Tercero: *En fechas 12 y 20 de febrero del 2019 se llevaron a cabo una serie de reuniones en el Salón Multiuso del Poder Judicial en la que estuvieron presentes el Sr. Fernando Cruz Castro, en su condición de Presidente del Poder Judicial, el Sr. Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, la Sr. Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora de la Dirección Ejecutiva, la Sra. Roxana Arrieta Meléndez, Directora de la Dirección de Gestión Humana, el Sr. Rodrigo Campos Hidalgo, Director de la Dirección Jurídica, el Sr. Mateo Ivankovich Fonseca, Director a. i. de la Escuela Judicial, la Sra. Cheryl Bolaños Madrigal, Jefa a. i. de Gestión de la Capacitación, Subproceso Gestión de la Capacitación, el Sr. Haideer Miranda Bonilla, Asesor del Despacho de la Presidencia, así como el Sr. Alberto Salón Echeverría, Rector de la Universidad Nacional, el Sr. Gerardo Jiménez Porras, Decano de la Facultad de Ciencias Sociales y el Sr. Cesar Sánchez Badilla, Coordinador General Maestría en Administración de Justicia, período 2018.*

En particular en la reunión que se llevó a cabo el 20 de febrero del 2018 se acordó entre las autoridades de la institución y de la Universidad Nacional que “1. En atención a lo establecido por el Consejo Superior del Poder Judicial y con el fin de justificar el gasto y desembolso de 25.000.000 millones de colones a la Universidad Nacional de Costa Rica, por concepto de la impartición de la Maestría en Administración de Justicia en el período 2017-2018, los representantes de la UNA se comprometen a brindar la siguiente documentación: a. Informe académico sobre la conclusión de la promoción 2017-2018. b. Propuesta preliminar de plan de trabajo y cronograma del rediseño, metodología e implementación de la “Maestría en Administración de Justicia”. c. Primera propuesta de plan de estudio de la “Maestría en Administración de Justicia”.

3. Se acordó que la documentación requerida en el punto uno será presentada por los representantes de la UNA la primera semana de abril del presente año, posteriormente, el Poder Judicial procederá a realizar el desembolso de los 25.000.000 millones de colones correspondientes al 2018.

4. En relación con los 25.000.000 millones de colones correspondientes al 2019, es necesario contar con la propuesta definitiva de plan de trabajo y cronograma del rediseño, metodología e implementación de la “Maestría en Administración de Justicia” y la propuesta definitiva del plan de estudio para la promoción 2020-2021”.

Cuarto: En fecha 9 de julio del 2019, el Sr. Gerardo Jiménez Porras, Decano de la Facultad de Ciencias Sociales y Coordinador, a. i. de la Maestría en Administración de Justicia Universidad Nacional remitió vía correo electrónico al Despacho de la Presidencia, la siguiente documentación: “1. Informe académico sobre la conclusión de la Promoción 2017-2018 de la Maestría en Administración de Justicia (MADJ INFORME ACADEMICO 2017-2018 Y AÑOS ANTERIORES). 2. Plan de trabajo y cronograma 2019-2020 3. Propuesta MADJ Modalidad virtual julio 19”.

Quinto: En oficio PJ-DGH-CAP-234-2019 del 13 de agosto de 2019 suscrito por la Lcda. Cheryl Bolaños Madrigal Jefa Subproceso Gestión de la Capacitación Gestión Humana, Lcda. Waiman Hin Herrera Sub Directora de Desarrollo Humano Gestión Humana, MBA. Roxana Arrieta Meléndez Directora a. i. Gestión Humana se determinó: “En resumen, lo entregado por la Universidad Nacional en correo del 5 de julio de 2019 cumple con los compromisos acordados y el Poder Judicial deberá proceder conforme lo siguiente: 1. Dar recepción formal a los entregables realizados por la Universidad Nacional 5. Si no existe un criterio distinto por parte del Despacho de la Presidencia, comunicar a la Dirección Ejecutiva para que proceda con el traslado de los recursos del 2018 según el convenio vigente UNA-Poder Judicial”

Sexto: En correo electrónico con fecha 16 de agosto del 2019, la Sra. Cheryl Bolaños Madrigal, Jefa a. i. de Gestión de la Capacitación, Subproceso Gestión de la Capacitación le comunicó al Sr. Haideer Miranda Bonilla, Asesor del Despacho de la Presidencia “(...) si ustedes no tienen otro criterio considero necesario comunicar a la Dirección Ejecutiva para que proceda con el pago del 2018 ya que en este punto la Escuela queda exenta”.

En razón de lo anterior, se remite la documentación enviada por el Coordinador, a. i. de la Maestría en Administración de Justicia Universidad Nacional para que se valore lo que administrativamente corresponde en relación con el pago correspondiente únicamente por el periodo del 2018 por € 25,000,000.00 a la Universidad Nacional.”

-0-

SE ACUERDA:

1. Tomar nota de lo informado por la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial, en cuanto al interés de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, en que la Escuela Judicial continúe con el proceso de apoyo con la Universidad Nacional, en cuanto al **“Rediseño (virtualización) de la Maestría de Administración de Justicia”** de la UNA, para que sea útil al Poder Judicial.
2. Se señala que el Consejo Directivo de la Escuela Judicial requiere de la Dirección Jurídica del Poder Judicial, a partir de la información antes detallada, incluyéndose el informe antes expuesto por la M. Sc. Marisol Barboza Rodríguez, especialista en Métodos de Enseñanza de la Escuela

Judicial y del convenio que existe con la Universidad Nacional, un dictamen jurídico para efectos de valorar los alcances del convenio, que a este momento se mantienen vigentes.

3. Comuníquese al Despacho de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia y a la Dirección Jurídica del Poder Judicial, para su conocimiento y lo correspondiente. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO IX

Oficio n.° DGL-0077-2020, del 29 de enero de 2020, de la Sra. Fabiola Varela Mata, directora general, Registro Nacional, suscrito al Lic. Mateo Ivankovich Fonseca, LL.M., director a.i. de la Escuela Judicial, que dice:

Asunto: Revocatoria de la participación de la Junta Administrativa del Registro Nacional en el Convenio de Cooperación intersectorial para la creación y puesta en funcionamiento de la Academia Costarricense de Propiedad Intelectual.

Anteceda un cordial saludo. Me permito hacer de su conocimiento, de manera formal, que por razones de mérito, oportunidad y conveniencia y al amparo de los artículos 121.1, 240.1 y 140 de la Ley General de la Administración Pública, la Junta Administradora del Registro Nacional mediante acuerdo J564-2019 tomado en sesión N°. 43-2019 de fecha 7 de noviembre de 2019, revocó el acuerdo J309, tomado en sesión ordinaria No. 31-2011 de fecha 21 de julio de 2011. De esta manera queda consecuentemente revocada la participación del Registro Nacional en el Convenio de Cooperación Intersectorial para la Creación y Puesta en Marca de la Academia Costarricense de Propiedad Intelectual.

En atención a lo anterior el Registro Nacional seguirá gestionando todo lo relacionado con capacitación de forma directa y a través del Centro de Apoyo a la Tecnología y la Innovación (CATI).

No omito manifestarle que, con base en la última información de integrantes con que se cuenta, se realizó convocatoria a reunión con el fin de comunicar lo anterior de forma verbal, siendo imposible ante la falta de confirmación de asistencia.

Por tanto, no existiendo en la actualidad asuntos ni obligaciones pendientes de ejecución, la decisión adoptada surtirá eficacia a partir del momento de recibida la presente comunicación, de lo cual, atenta solicito confirmación.

-0-

La Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.i., de la Escuela Judicial, comunica que los días **26 y 27 de Febrero** del 2020, estará participando en una sesión de trabajo de los miembros de la CIPPI, para el análisis de las matrices correspondientes a la Estrategia Nacional de la Propiedad Intelectual y la revisión de las líneas de los compromisos o tareas asignadas a cada entidad, con el objetivo de avanzar y actualizar la Estrategia Nacional. Por tal motivo, aprovechará la ocasión para consultar cómo se seguirá gestionando los temas de Propiedad Intelectual que eran gestionados a través del Registro Nacional, tales como las invitaciones que llegan para el Poder Judicial, en cuanto a procesos formativos para personas juzgadoras y fiscalas.

-0-

SE ACUERDA: Tomar nota de lo anteriormente informado. **ACUERDO FIRME.**

-0-

ARTÍCULO X

En atención al correo electrónico del miércoles, 11 de diciembre de 2019, del Sr. Allan Pow Hin, suscrito al Lic. Mateo Ivankovich Fonseca, director a.i. de la Escuela Judicial y a: Sra. Graciela Lugo Solano, Sra. Ellen Villegas Hernández, Sra. Nacira Valverde Bermúdez, Sr. Erick Mora Leiva, de la Dirección de Planificación del Poder Judicial, en cuanto al acuerdo del Consejo Directivo, comunicado mediante n°. oficio “CD-31-2015, FODA-Plan Estratégico Escuela Judicial”, que dice:

“Siguiendo indicaciones superiores, se nos ha indicado que la Escuela Judicial desea formular un plan de trabajo a largo plazo, en la que se utilice como base la metodología del Plan Estratégico Institucional 2019-2024, y sobre todo en revisar los compromisos actuales en el PEI y si es necesario ampliarles el alcance u otros a partir de los resultados que se obtengan de la aplicación de esta metodología.

La idea inicial sería trabajar este tema en conjunto, para lo que sería necesario definir un equipo de trabajo por parte de la Escuela Judicial, en el cual el rol de la Dirección de Planificación sería de asesorarles y acompañarles durante este proceso.

De esta manera, solicitamos una reunión para el próximo año con el fin de conversar de manera más específica de este plan y la manera en que se podría abordar.

Quedamos atentos a la fecha y hora propuesta.”

-0-

Al respecto, teniendo presente la aprobación y el inicio del “Proyecto de Rediseño de la Escuela Judicial”, se somete a la consideración del actual Consejo Directivo de la Escuela Judicial, si considera valioso que se mantenga en vigencia el acuerdo adoptado por el pasado Consejo Directivo de la Escuela Judicial, en la sesión ordinaria n°. 02-15 del 17 de febrero del 2015, ARTÍCULO VI.

A continuación, se detalle antecedentes del tema:

De: Elías Muñoz Jiménez <emunozj@Poder-Judicial.go.cr>

Enviado el: miércoles, 25 de marzo de 2015 4:07 p. m.

Para: Recepción Departamento Planificación <recepcion-plani@Poder-Judicial.go.cr>

CC: Erick Mora Leiva (Jefe - Sección Planes y Presupuesto) <emora@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: RV: CD-31-2015 FODA-Plan Estratégico Escuela Judicial

REF-477-15

“Buenas tardes. Favor de registrar en el SICE y se lo pasa al señor Erick con la indicación de “Su atención” y esperar al resultado de la conversación con la señora Magistrada

Elías Muñoz Jiménez

Subdirector de Planificación a.i.”

-0-

Acuerdo tomado por el CONSEJO DIRECTIVO DE LA ESCUELA JUDICIAL, en la sesión ordinaria n°. 02-15 del 17 de febrero del 2015, que literalmente dice:

ARTÍCULO VI

Oficio n°. EJ-ACAD-006-2015 del 16 de febrero del 2015, del Lic. Gustavo Céspedes Chinchilla, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, enviado a la Licda. Ileana Guillén Rodríguez, Directora de la Escuela Judicial, que dice:

En atención al acuerdo adoptado en sesión de Consejo Directivo N°. 14-14, del 11 de noviembre del 2014, propiamente en su artículo XIII, referente a la elaboración de un: “*Plan Estratégico de la Escuela Judicial*” acorde con el Plan Estratégico Institucional; así como del acuerdo adoptado en sesión 15-2014 de fecha 16 de diciembre de 2014, artículo XI, referente a la elaboración de propuesta para la actualización del “FODA de la Escuela Judicial”, me permito informar lo siguiente:

El día 13 de febrero de 2015, me reuní con el Msc. Elías Muñoz Jiménez, subjefe del Departamento de Planificación, y el Lic. Erick Mora Leiva, Jefe de la Sección de Planes y Presupuesto del Departamento de Planificación.

El objetivo de esa reunión consistió en coordinar la colaboración del Departamento de Planificación para la elaboración del Plan Estratégico de la Escuela Judicial ajustado al Plan Estratégico Institucional.

De la conversación sostenida, me fue expuesta la disposición de ese Departamento de brindar acompañamiento, asesoría y supervisión en el proceso; por cuanto la carga laboral existente les impide realizar todo el trabajo que un proceso de esa índole requiere.

Según se me indicó, esa metodología de trabajo (acompañamiento) la han estado aplicando con gran suceso en otras dependencias judiciales que han requerido la elaboración del Plan Estratégico, proceso dentro del cual, está incluida la realización del FODA y del MECA, herramientas, ambas, indispensables para la consecución de la tarea propuesta. Si resultaron enfáticos en la necesidad de que sea determinado un equipo de trabajo en la Escuela Judicial, claramente identificado, que sea quien sirva de enlace con el Departamento de Planificación durante el desarrollo de esa labor.

A manera de ejemplo se me indicó que el Departamento de Tecnología de la Información, designó una persona -de ese departamento- a tiempo completo durante la fase de análisis de la información, para poder avanzar de manera más ágil y efectiva.

Sobre la duración del proceso, consideran que en el panorama más alentador, se tardaría alrededor de 6 meses en finalizarlo.

Hago de su conocimiento lo anterior a efecto de mantenerla informada y para los fines que estime pertinentes.

Por lo conversado, considero oportuno la conformación de un equipo base de trabajo donde se le dé participación a las diferentes áreas que conforman la Escuela Judicial.

-0-

Oficio n°. 206-PLA-2015 del 16 de febrero del 2015, del M.Ba. Elías Muñoz Jiménez, Subdirector a.i., del Departamento de Planificación, enviado a la Mag. Dra. Doris Arias Madrigal, Presidenta del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, con copia a otros, que dice:

Le remito el informe 16-PP-2015 de hoy, suscrito por el Máster Erick Mora Leiva, Jefe de la Sección de Planes y Presupuesto, donde se presenta un esquema general de los pasos a seguir para llevar a cabo el proceso de planeación estratégica.

-0-

Oficio n°. 6-PP-2015 del 16 de febrero del 2015, del M.Sc. Erick Antonio Mora Leiva, Jefe de la Sección Planes y Presupuesto, Departamento de Planificación, enviado al Master Elías Muñoz Jiménez, Subdirector a.i., del Departamento de Planificación, que dice:

De acuerdo con los aspectos conversados en la reunión del pasado viernes 13 de febrero, con su asistencia y la del licenciado Gustavo Céspedes Chinchilla, en calidad de Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, a continuación se presenta un esquema general de los pasos a seguir para llevar a cabo el proceso de planeación estratégica que se requiere.

Es oportuno indicar que la metodología propuesta ha sido aplicada en distintos ejercicios de Planificación Estratégica que se han desarrollado con diversas instancias del Poder Judicial durante los últimos años y que se requiere de una participación conjunta y activa por parte del personal de la Escuela Judicial, con especial énfasis del personal que fungirá como “Facilitador” durante la realización de los talleres, al ser el encargado del levantamiento de la información, de realizar su posterior análisis y de plantear el contenido del Plan.

La Sección de Planes y Presupuesto asume el compromiso de asesorar al personal “Facilitador” que designe la Escuela Judicial antes de la realización de cada taller y de asistir a los talleres para explicar la metodología. El levantamiento y análisis de la información, así como la complementación de la **Matriz General** y **Cronograma de Actividades** que se adjuntan en este oficio, con la información de los *Objetivos Estratégicos, Acciones Estratégicas, Metas, Indicadores, Plazo, Responsable, Coordinación y Presupuesto* será responsabilidad del personal designado para tal fin por parte de la Escuela Judicial.

ETAPAS DEL PROCESO PARA LA ELABORACIÓN DE UN PLAN ESTRATÉGICO

Como primer requisito se hace necesario que la Escuela Judicial designe una persona que fungirá como enlace con el Departamento de Planificación.

ETAPA I. DEFINICIÓN DE LOS COMPONENTES FILOSÓFICOS

Los denominados componentes filosóficos son la Misión, la Visión y los Valores compartidos.

Actividades Generales:

2. La Dirección y Subdirección de la Escuela Judicial en coordinación con las jefaturas de área, deben hacer una revisión de las actuales Misión y Visión de la Escuela Judicial y plantear los ajustes pertinentes.

2. La Dirección y Subdirección de la Escuela Judicial debe coordinar con la Secretaría Técnica de Ética y Valores del Poder Judicial para desarrollar el componente “Valores compartidos”.

3. La Dirección y Subdirección de la Escuela Judicial deben presentar un primer producto con la propuesta preliminar de los componentes filosóficos para validación con las áreas correspondientes.

ETAPA II. DEFINICIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

La matriz de planificación estratégica debe contener los siguientes elementos: Objetivos Estratégicos, Acciones Estratégicas, Metas, Indicadores, Plazo, Responsable, Coordinación y Presupuesto; de acuerdo con la siguiente estructura:

Matriz General

TEMA ESTRATÉGICO: _____

Objetivos Estratégicos	Acciones Estratégicas	Metas	Indicadores	Plazo	Responsable	Coordinación	Presupuesto
1	1.1	1.1.1	1.1.1.1				

[1] Cronograma de Actividades

TEMA ESTRATÉGICO: _____									
ACCIÓN ESTRATÉGICA: 1.1									
META 1.1.1									
ACTIVIDADES	RESPONSABLE	PLAZO			AÑO	AÑO	AÑO	AÑO	AÑO
		COORDINACIÓN							

Actividades Generales:

b.

ETAPA III. VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA DE PLAN ESTRATÉGICO

Este es un proceso de devolución de resultados, vital para lograr el involucramiento del personal en el cumplimiento de lo propuesto.

Actividades Generales:

2.

Tareas Específicas:

b.

ETAPA IV. COMUNICACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN ESTRATÉGICO

Con esta etapa se persigue hacer de conocimiento institucional el Plan Estratégico y velar por el verdadero cumplimiento de los objetivos y metas propuestos en el Plan.

Actividades Generales:

4)

Tareas Específicas:

b.

(...)

...Se señala que la Escuela Judicial debe contar con un Plan Estratégico del siglo XXI, con miras sobre cuál es el desarrollo, hacia dónde vamos, cuál es el norte de la capacitación, el cual sería de acatamiento obligatorio.

Se destacó que dentro del Plan Estratégico Institucional 2013-2017 no cuenta con un plan estratégico propio de la Escuela, el que es urgente.

-0-

SE ACUERDA: 1.) Tomar nota de anterior informe, rendido por el Lic. Gustavo Céspedes Chinchilla, gestor de Capacitación de la Escuela Judicial. 2.) La Mag. Dra. Doris Arias Madrigal, presidenta de este Consejo Directivo de la Escuela Judicial, conversará con el M.Ba. Elías Muñoz Jiménez, Subdirector a.i., del Departamento de Planificación, para exponerle la urgencia y necesidad de que el personal de ese Departamento colabore con la Escuela Judicial, para la propuesta de actualización del “Plan Estratégico de la Escuela Judicial” acorde con el Plan Estratégico Institucional 2013-2017 y del “FODA de la Escuela Judicial” en el menor plazo posible. La Escuela Judicial aportará el insumo que se requiera para este fin.....”

-0-

Con respecto a la consulta mediante correo electrónico del miércoles 11 de diciembre de 2019, del Sr. Allan Pow Hin y otros, de la Dirección de Planificación del Poder Judicial, en atención al acuerdo del Consejo Directivo, de la sesión n°. 02-15 del 17 de febrero del 2015, ARTÍCULO VI, que señala “*la urgencia y necesidad de que el personal de Planificación colabore con la Escuela Judicial, para la propuesta de actualización del “Plan Estratégico de la Escuela Judicial” acorde con el Plan Estratégico Institucional 2013-2017 y del “FODA de la Escuela Judicial”*”.

“Motivo por el que se consulta acerca del interés actual de la Escuela Judicial para formular un plan de trabajo a largo plazo, en la que se utilice como base la metodología del Plan Estratégico Institucional 2019-2024 y sobre todo, revisar los compromisos actuales en el PEI y si es necesario ampliarles el alcance u otros a partir de los resultados que se obtengan de la aplicación de esta metodología, así como la definición del equipo de trabajo de la Escuela Judicial, para el trabajo del tema en conjunto”.

Al respecto, la Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.í. de la Escuela Judicial, explica a las personas presentes en esta sesión del Consejo Directivo de la Escuela, Que debido a que actualmente se cuenta la reciente aprobación, así como de la implementación del “Proyecto de Rediseño de la Escuela Judicial”. Además, que se cuenta con el PEI, alineado con el de la Institución, sería innecesario lo acordado de la sesión n°. 02-15 del 17 de febrero del 2015, ARTÍCULO VI, detallado anteriormente.

El Dr. William Molinarí Vílchez consulta sobre cuándo fue elaborado por la Escuela Judicial, lo referente al PEI. La Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.í. de la Escuela Judicial expresa que, por ser una obligación Institucional, se este se trabajo en el año 2019, con Planificación.

Sin embargo, el Dr. Molinarí Vílchez expresa tener duda de si dicho PEI fue alineado con el “*Plan Estratégico Institucional 2019-2024*”, porque tenía entendido que a partir de la Reestructuración, sería una tarea por desarrollar con Planificación. Que quizás lo trabajado con la Escuela en el año 2019, se trata más bien de la alineación del modelo del seguimiento de las responsabilidades PEI, en el sistema PAO. Al respecto, la M.Sc. Waiman Hin Herrera indica que el objetivo de lo trabajado en el 2019, es para no seguir generando planes estratégicos individuales como se hacía antes, sino que, derivado de los compromisos del PEI Institucional, conformar las responsabilidades estratégicas y operativas de cada Unidad o Centro de Responsabilidad.

En virtud de la duda presentada, el Mag. William Molinari Vílchez solicita a la Licda. Rebeca Guardia Morales, conversar con la Sra. Nacira Valverde Bermúdez, directora de Planificación, a fin de ver cuál es la línea de trabajo que se tiene, asimismo sobre lo conversado por ella con el Dr. Molinari Vílchez.

Se añade para las necesidades de la Escuela Judicial, quizás se tenga que traducir el PEI a esas necesidades, o bien identificar cuáles son esos requerimientos a mediano plazo, en conjunción con el PEI.

La Licda. Guardia Morales precisa que la idea de traer este asunto ante el Consejo Directivo, era para dejar de lado la construcción de un FODA, por ser una solicitud realizada en el año 2015 por el anterior Consejo Directivo, el que quedó pendiente.

La Licda. Eimy Solano Castro, administradora de la Escuela Judicial aclara a las y los presentes en esta sesión, que el año pasado tanto la Dirección, Subdirección y Administración de la Escuela, se trabajaron lo relativo a la alineación del PAO de la Escuela, con el PEI año 2019-2024, en lo pertinente a todos los objetivos relacionados con temas de capacitación.

-0-

SE ACUERDA: Que ante la duda del Dr. William Molinari Vilchez, presidente del Consejo Directivo de la Escuela Judicial, de lo anteriormente expuesto, de previo a tomarse un acuerdo por este Consejo sobre este asunto, se solicita atentamente a la Dirección de la Escuela Judicial que proceda con la aclaración del tema con la M. Sc. Nacira Valverde Bermúdez, directora de la Dirección de Planificación, para tener claro cuál es la línea de trabajo, aclaración que se analizará en una próxima sesión de este Consejo para tomar una decisión. ACUERDO FIRME.

-0-

ARTÍCULO X

La Licda. Rebeca Guardia Morales, directora a.i. de la Escuela Judicial, explica al Consejo Directivo de la Escuela que en referencia a las conclusiones y recomendaciones señaladas en el “Informe n°. 03-SAPSO-OIJ-2019”, de fecha 22 octubre del año 2019, en cuanto al ambiente laboral de la Unidad de Capacitación del O.I.J., se llevó a cabo un taller sobre antichisme, impartido por la Sección de Apoyo Psicológico Operacional-SAPSO, el 11 de diciembre de 2019. Además, se llevaron a cabo reuniones varias por parte de la Dirección de la Escuela Judicial, para el seguimiento de las recomendaciones de la Oficina de Planes y Operaciones-OPO, en el informe n°.155-OPO/SUP/2018.

Sin embargo, que persiste un ambiente laboral bastante tenso, que involucra a su jefatura y las relaciones laborales e interpersonales entre compañeras y compañeros. Explica que el equipo de trabajo que se conformó para la actualización de la currícula del Programa Básico, ha cumplido satisfactoriamente con dicho proceso, aunque, se presentaron algunas discrepancias relacionadas temas de comunicación y al abordaje de conflictos y su resolución.

Por lo anterior, cree muy necesaria la intervención de la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO) O.I.J., para tratar de instaurar un mejor ambiente laboral, a partir del abordaje acertado que coadyuve al logro de dicho propósito, a través del Círculo de Paz y una herramienta que permita la mejora en la resolución de conflictos, entre otros, según se considere.

El M. Sc. Gerald Campos Valverde, subdirector de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, manifiesta abstenerse en externar criterio con respecto a lo anterior, en atención a inconvenientes presentados recientemente. Aclara que el seguimiento a la UCAP-OIJ y las nuevas decisiones han sido gestionadas por la Dirección de la Escuela Judicial en su calidad de Jefatura, mediante la colaboración de la Dirección General en su calidad de autoridad técnica.

Se indica que muchas veces el ambiente laboral se ve afectado por las diferencias entre compañeros y compañeras, inconformidades con las jefaturas, asuntos personales o colectivos, desordenes en la estructura, por cosas que se falsean, etc., en donde un proceso disciplinario, no lo resuelve. Al respecto, las y los integrantes de este Consejo Directivo se mostraron preocupados, estimándose importante agotar todos los medios aleatorios, para la búsqueda de un mejor ambiente laboral, en general de la Unidad de Capacitación del O.I.J. y la Escuela Judicial.

-0-

SE ACUERDA: Que el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, atentamente solicita la colaboración a la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, para que la Sección de Apoyo Psicológico Operacional (SAPSO) del O.I.J., proceda al abordaje de la situación de ambiente laboral en la Unidad de Capacitación del O.I.J., a la mayor brevedad posible, para la instauración de un mejor ambiente laboral en dicha Unidad de Capacitación. **ACUERDO FIRME.**

El M. Sc. Gerald Campos Valverde, subdirector de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, se abstuvo.

-0-

Se levanta la presente a las doce horas con quince minutos.

Mag. Dr. William Molinari Vélchez
Presidente Consejo Directivo de la Escuela Judicial

Licda. Rebeca Guardia Morales
Directora a.í. de la Escuela Judicial